

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 2023. február 24-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Pest Vármegye Önkormányzata  
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2023. február 24., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 39 fő)

## J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



## N A P I R E N D E L Ő T T

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót, Elnök úr. A mai rendkívüli közgyűlés előtt én azt szeretném tisztelettel kérni, hogy tekintettel arra is, hogy a holnapi napon, február 25-én a kommunizmus áldozatainak emléknapjára emlékezünk, és tekintettel arra is, hogy a mai napon egy éve, hogy a szomszédunkban egy lényegében egy megszálló háború, ami nagy emberáldozatokat követel, kitört, a kommunizmus áldozataira emlékezve elsődlegesen egyperces néma felállással, ha megengedi Elnök úr, akkor emlékezzünk az áldozatokra. Köszönöm.

Szabó István: Természetesen ez egy nagyon fontos felvetés, ha nem tette volna meg, akkor én tettem volna meg. Kérem, álljunk fel!



## N A P I R E N D E L F O G A D Á S A

### Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítvány érkezett:

1. Előterjesztés Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén fasor megvalósításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét elfogadta.

Szabó István: A napirendhez kapcsolódóan még egy ügyet kell megtárgyalnunk. A kettes napirendi pontunk, amelyben a DK képviselőcsoportja levélben Szabó Attila és Magdics Máté képviselő úr javasolt egy napirendet. Ehhez kapcsolódóan Vajda Viktória képviselő asszony csatlakozó indítványt nyújtott be. Ilyenkor az erőterjesztő nyilatkozhat arról, hogy befogadja-e ezt a csatlakozó indítványt. Kérdezem Képviselő urat, hogy befogadja-e.

Magdics Máté: Igen, befogadom az indítványt.

### NAPIREND

1. Előterjesztés közigazgatási határozat elleni közigazgatási per indítására  
Előterjesztő: Varga Zoltán Péter, képviselő
2. Önálló képviselői indítvány ipari beruházásokkal kapcsolatos közgyűlési állásfoglalás tárgyában  
Előterjesztő: Szabó Attila, Magdics Máté, képviselők
3. Előterjesztés Pest vármegye Integrált Területi Programjának (2021-2027) módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök *(utólagos postázás)*
4. **Előterjesztés Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén fasor megvalósításáról**  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

#### A Közgyűlés

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



#### **1. Előterjesztés közigazgatási határozat elleni közigazgatási per indítására**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt közgyűlés! A napirendi javaslatunkat rendkívüli ülésen kértük megtárgyalni az önkormányzati képviselők egynegyedének az aláírásával megtámogatva, amit a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény lehetővé is tesz, és ennek megfelelően került sor a mai napon ennek a rendkívüli közgyűlésnek az összehívására, aminek van egy olyan speciális szabálya a szervezeti és működési szabályzatunk értelmében, hogy ilyenkor a bizottságoknak nem kell az előterjesztéseket megtárgyalni. Mivel általában a jogi viták egyébként a jogi bizottságban szoktak lezajlani, erre most a rendkívüli közgyűlés okán nem volt mód és lehetőség. Illetve mód az azért lett volna, mert nem tilos, hogy a jogi bizottság, akár bármelyik másik bizottság megtárgyalja ezt az előterjesztést. Bár két hete beadtuk már ezt az indítványt, de úgy döntöttek, hogy élnek az SzMSz-nek azzal a lehetőségével, hogy a bizottságokkal nem tárgyalatják meg ezt az előterjesztést, ami természetesen jogszerű, csak akkor ebből az következik, hogy itt kell a lehetőségekhez képest elmondani az ezzel kapcsolatban elmondandókat. Ugye, mint ismert, az előterjesztésben leírt dátumban a katasztrófavédelmi hatóság a területünkön található Pest Megye Önkormányzatának fennhatósága alatt található gödi Samsung akkumulátorgyár bővítésére iparbiztonsági hatósági jogkörében engedélyező határozatot bocsátott ki, adott ki, és



ezt közzé is tette a katasztrófavédelem Pest megyei igazgatóságának weboldalán. A határozat egyébként a közléssel véglegessé válik, azonban 30 napon belül közigazgatási pert lehet ellene indítani. Ezzel részben analóg módon, decemberben Fót területén egy másik hasonló, ott ugyan tárolásra szolgáló létesítmény kapta meg az iparbiztonsági hatósági hozzájárulást, amit Fót Város Önkormányzata megtámadott közigazgatási perben. Ez nem egy politikai, nem egy önkormányzati kérdés elsődlegesen, hanem szigorúan közigazgatási kérdés. A közigazgatási határozatnak a megfelelősége, a jogszabályokkal való összhangja az, ami itt most elsődlegesen lényegében az előterjesztésnek az értelmét, az érdemét adja. Ettől függetlenül azért nem lehet elvonatkoztatni attól sem, hogy az ott élőknek a nyomatékossított akarata mi, és ez azt gondolom, hogy nagyon egyértelműen lejött azon a közmeghallgatáson, amit megelőzően kötelezően Elnök úr megtartott Gödön, és ahol a megjelent gödiek lényegében egyhangúan a beruházás ellen álltak ki, felhözva azt, hogy egyébként a gödi Samsung sorozatosan megsérti az egyébként korábban kiadott katasztrófavédelmi engedélyt. Ennek eredményeképpen a hatóság csak a jogszabályban nevesített szankciókkal sújthatja, és nyilván ezen a katasztrófavédelem nem is terjeszkedik túl. A Samsung SDI-nak az éves árbevételéhez képest pedig az a néhány millió vagy néhány tízmillió forint, az lényegében olyan, hogy azt a közmeghallgatáson az egyik hozzászóló úgy fogalmazta meg, hogy valószínűleg a magyarországi vezérigazgató egy vacsora során ennyi pénzzel gyűjt rá, vagy ennyi pénzre gyűjt rá szivarozás helyett. Ennek megfelelően ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni, de az előterjesztés lényegében mégsem erről szól, hiszen mint mondtam, ez egy közigazgatási hatósági ügy, és a közigazgatási határozat számtalan sebből vérzik, és ezt a fóti határozatot megtámadó fóti önkormányzati keresetlevéllel összehasonlítva nyújtottam be a tisztelt közgyűlés elé azzal, hogy azok a pontok, amik a fóti határozat megtámadásából eredően a gödi határozatra is vonatkozathatók, azok alapján a megyei közgyűlés nyújtson be közigazgatási pert, és támadja meg az iparbiztonsági hatósági engedélyező határozatot. Itt szeretném azt még pontosítani, hogy a fóti határozat alapján indult közigazgatási perben az általam az előterjesztéshez hármasként mellékelteként benyújtott keresett levél végül néhány ponton egyébként ehhez a tervezetthez képest módosult, de érdemét tekintően ez nem változott. Tehát azok, amik ebben rögzítve vannak, azok Gödre is vonatkozathatók, amely körben a gödi határozat analóg, a fóti határozattal. Ja, és ennek kapcsán, hogy mivel a fóti keresetlevél lényegét nem érintően változott, ezért hangsúlyosan rögzítem, hogy az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatomban én kifejezetten nem csak azt kértem, hogy az általam az előterjesztésben részletezett indokok, hanem azon túlmutatóan is kerüljön megvizsgálásra ez a hatósági határozat, és amennyiben esetleg további jogsértéseket találnak az ezzel kapcsolatban a vizsgálódó ügyvédek, akkor a keresetlevél természetesen erre is terjedjen ki. Egyetlenegy pontosítást szeretnék még az előterjesztésben foglalt határozati javaslatához tenni, az pedig az, hogy terjedjen ki a keresetlevél arra is, hogy Pest megye közgyűlése a perindítás során kérjen azonnali jogvédelmet, és kérje a bíróságtól az iparbiztonsági hatósági határozatnak a felfüggesztését a kereset elbírálásáig, és ezzel kapcsolatban erre is terjedjen ki a keresetlevél. Első körben az előterjesztés kiegészítéséül ennyit szerettem volna elmondani, és ennyiben szerettem volna a határozatot pontosítani. Köszönöm szépen.

*Vajda Viktória:* Köszönöm szépen a szót és köszönöm szépen azt, hogy megtisztelte a testület a benyújtó képviselőtársamat azzal, hogy tárgyaljuk ezt az ügyet. Én ezt rendkívül fontosnak tartom, és természetesen frakciónk nevében mondhatom, hogy maximálisan támogatjuk. Örülök neki, hogy egyáltalán napirendre kerül. Hétfőn volt egy hasonló ellenzék által kezdeményezett akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó vitanap, ami sajnos határozatképtelenség miatt elmaradt. Ezért szerettem volna hangsúlyozni, hogy ez egy kiváló előremutató lépés, hogy mindannyian itt vagyunk. Ami a konkrét határozatot illeti, illetve a konkrét ügyet érinti, oda szeretnék visszakanyarodni, hogy volt egy héttel a határozat kiadása előtt egy közmeghallgatás. Ezen a lakosok, illetve a jelenlevő gödi szakértők, gödi képviselők, egyéb városokból érkező képviselők rendkívül felkészülten tettek fel konkrét kérdéseket, nem politikai kérdéseket,



hanem iparbiztonságra, katasztrófavédelemre, környezetvédelemre, vízfogyasztásra, és egyéb konkrétumokkal foglalkozó kérdésekre, amire sajnálatos módon nem kaptak válaszokat. Itt ettől a ponttól kezdve én részemről nem elfogadható, hogy a katasztrófavédelem úgy adott ki engedélyt, hogy a feltett kérdésekre, a feltett reakciókra és az aggályokra egyáltalán nem adtak válaszokat sem a határozatban, sem a helyszínen, sem később. Eleve aggályosnak tartom, hogy egy héttel hamarabb volt a közmeghallgatás. Nem volt ideje elkészülni időben a jegyzőkönyvnek ahhoz, hogy ezt a hatóság időben tudja értékelni és egyáltalán nem a hivatalt szeretném megszólítani, hanem egyáltalán az eljárásban azt gondolom, hogy nem megfelelő, hogyha hétfőn elkészül a jegyzőkönyv, akkor kedd reggel kiadják. Annak minimum el kell telnie egy megfelelő mennyiségű olvasási időnek, normál keretek között is, hogy érdemben tudjon reagálni egy határozatban. Én akkor is elmondtam a gödi közgyűlésen, hogy nincsenek kétségeink afelől, hogy mi percekkel az engedély kiadása előtt vagyunk, és ezt az engedélyt így is úgy is ki fogják adni. Na most mégis arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy fontolja meg, hogy milyen konkrét jogi problémák vannak ennek az eljárásnak a során. Mennyire nincsen figyelembe véve a gödi embereknek a szava, akarata, kérdése, és nem politikáról beszélünk, hanem a konkrét tényekről, számokról és egyéb adatokról. A gödi gyár 2018 óta 17 esetben kapott katasztrófavédelmi és iparbiztonsági bírságot összesen 47 millió forint értékben, ami valóban aprópénz. 32 milliárd forinttal támogatja az állam ezt a beruházást. Ehhez mérten az lenne a minimum, hogy elvárjuk a környezetvédelmi és iparbiztonsági és katasztrófavédelmi szabályok betartatását, mint ahogy a debreceni gyár kapcsán kinyilatkoztatták szigorúan adott esetben a jogszabályokhoz képest szigorúbb szabályok betartatását ez kijár a gödi embereknek is. Kérem, hogy ezt a határozatot támadjuk meg, és valóban biztosítsuk a biztonságát a gödi lakosoknak és a környező települések lakosainak. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót, Elnök úr. Ezt már nem akartam még egyszer kihangsúlyozni, de amit Képviselő asszony elmondott, azt én még annyival szeretném megspékelni, hogy az, hogy a gödi emberek kérdéseire a válaszokat a hatóság nem ismertette, ez nem csak inkorrekt és egyébként nem politikai alapú kérdésekről, hanem szakmai alapú kérdésekről van szó, hanem ez lényegében a közigazgatási eljárási törvény, az általános közigazgatási rendtartás sértő dolog. Tehát egyébként erre akarok még egyszer kilyukadni, hogy ez nem csak egy teljességgel inkorrekt és elfogadhatatlan eljárás, hanem jogellenes eljárás, mint ahogy az is jogellenes eljárás, hogy a határozat tényállást lényegében nem tartalmaz, hogy mi alapján vizsgálta az iparbiztonsági feltételek teljesülését és az erre irányadó rendeletet miként tartatta be, ezt nem ismerteti a határozatban, ez is jogellenes, mint ahogy csak hivatkozik a biztonsági jelentésre és nem tartalmazza a biztonsági jelentést, ez is sérti az általános közigazgatási rendtartás szabályait. Még egyszer mondom, igen, Vajda Viktória elmondta, hogy ez inkorrekt, de egyébként teljes mértékben és tényszerűen jogellenes, mint ahogy azt Fót Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevében a Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda, bocsánat, Biczi és Turi Ügyvédi Iroda már ismertette és be is nyújtotta a bíróságra. Úgyhogy tisztelettel kérem, hogy ezt megfontolni szíveskedjenek még egyszer, és ennek megfelelően a határozati javaslat, az előbb általam ismertetett módon módosított határozati javaslat elfogadását. Köszönöm.

dr. Szép Tibor: Vajda képviselőasszony felvetésére: pénteken készült el a jegyzőkönyv, tehát kedden volt a közmeghallgatás, pénteken küldtük meg a jegyzőkönyvet a katasztrófavédelemnek, és kedden hozták a határozatot, úgyhogy ezek az időpontok voltak egész pontosan.

Szabó István: Köszönöm. Pest Vármegye Önkormányzata belekerült egy olyan szituációba, ami a magyar közigazgatási gyakorlatban szokatlan, hogy ilyen jellegű feladattal ruháztak fel bennünket, és ez egy pilot projektként tekintendő. Magában hordoz némi ellentmondást, hiszen mi egy kicsit messze vagyunk a településektől. Az, hogy Fóton a Fóti Önkormányzat mit gondol



a világról, az egy adott közösség saját döntése. Mi itt egy kicsit messzebből kell, hogy vizsgáljuk ezt a kérdést. Az én világmérem szerint a magyar közigazgatás, a magyar hatósági eljárásrend az irányadó. Nekem ők jelentik a biztos pontokat. Ezt a Képviselő úr beadványában leírta, hogy laikus külsőként fogalmazta meg ezeket a felvetéseit, állításait. Leszámítva a Biczi-Turi ügyvédi iroda által előterjesztett anyag átmásolásán kívül. És én azt gondolom, hogy nekünk, amikor egy ilyen döntést hozunk, akkor a hatóságok az irányadók. Lehet, hogy valaki számára problémákat jelent. Én még nem láttam olyan bírósági döntést, amit ne vont volna kétségbe a másik fél, és ne vonták volna kétségbe a körülötte lévő problémákat, de én azt gondolom, hogy ez a hatósági eljárás korrekt volt, rendben volt. Nagyon fontos, amit a Képviselő asszony mondott, hogy amikor a közmeghallgatásnak a performansz része véget ért, és őszintén remélem, hogy ez a dolog nem fajul ismét egy performanszá, akkor a Gödért Egyesület által felkészült, felkészített szakértők kérdései nagyon relevánsak voltak, nagyon pontosak voltak. És kétségtelen, mi is azt érzékeljük, hogy a szakértő ott nem minden esetben tudott jó válaszokat adni, vagy nem adott választ, de a későbbiek során ezeket pótolták, helyre tették. És amikor egy-egy ilyen ügyben arra alapoznánk a döntéseinket, hogy mit érzünk, akkor rossz úton járunk. Tehát én azt gondolom, hogy nekünk itt most nem dolgozunk, hogy egy ilyen közigazgatási pert indítsunk.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót, tisztelt Elnök úr. Kénytelen vagyok az elmondottakra reflektálni, ugyanis elsődlegesen azt a kérdést vizsgálva, hogy mi messze vagyunk Gödötől, hát igen, szóval ez egyébként baromi nagy baj, hogy mi, akik messze vagyunk Gödötől, vagyunk kötelesek ennek a különleges gazdasági övezet felett az államigazgatási meg egyéb feladatokat gyakorolni, miközben ez a gödi emberek életét érinti, a gödi emberek adóbevételét szórjuk szét itt kormánypárti civil szervezeteknek, a gödi emberek életéről vagyunk kénytelenek úgy dönteni, hogy Elnök úr is végre elismerte, hogy mi messze vagyunk ettől a településtől, mint megyei önkormányzat. Én mondjuk jóval kevésbé vagyok messze, mint a szomszéd településen lakó, vagy akár Vajda Viktória képviselő asszony, aki konkrétan azon a településen él, de hát ezt nem mi akartuk, hogy ezekről a területekről mi döntsünk, ha viszont nekünk kell dönteni róla, akkor nekünk kell megvizsgálni azokat a dolgokat, amiket egyébként a jogszabály a hatáskörünkbe utal. Hogy Fót által az ő határozatuk megtámadása, egy közösség döntése ez alapvetően valós, csak azért azt ne vegyük ki az egyenletből, hogy ez a döntés ott nem laikusok által elkövetett döntés volt, hanem egy olyan ügyvédi irodának a szakmai álláspontját képviselte, aminek egyébként a vezetője kormánypárti államtitkár jelenleg, tehát nyilván ezt most csak azért mondtam, amit most nem akarok ebben a körben politizálni, de nyilván Önök sem vonják kétségbe a szakmai hozzáértését. Én azért kétségbe vonom, mert egy párszor nyertem ellenük más ügyekben, de ebben speciálisan én is igazat adok nekik. És akkor ehhez kapcsolódóan még hadd mondjam el azt, tisztelt Elnök úr, hogy Ön azt mondja, hogy én laikusként írtam, mint ahogy szerepel is az előterjesztésben, hogy részben laikusként írtam, egyébként nem teljesen, hiszen azért az államigazgatási főiskolán oktattak közigazgatási rendtartással kapcsolatban elég sok tárgyat, de valóban jogász nem vagyok, és ennek megfelelően az ügyvédi iroda érveire alapoztam, ami egyébként egzaktul a gödi határozatra is ráhúzható. Ezzel szemben Elnök úr tisztelettel, de azt mondta, hogy rendben van ez a határozat, viszont semmivel nem támasztotta alá, miközben én, hogy miért nincs rendben ez a határozat, tételesen felsorolva alátámasztottam. Tehát innentől kezdve a kettőnk érvrendszere némiképp eltér, mert Elnök úr egyszerűen nem megválaszolva az én aggályaimat, közölte, hogy ez így teljesen rendben van. Az álláspontom pedig ezzel kapcsolatban az, hogy lehet, hogy a határozat egyeseknek nem tetszik, de ezért van ennek felülvizsgálati lehetősége, kiterelve az egész eljárást az államigazgatás rendszeréből és az igazságszolgáltatás rendszerébe bírói útra utasítva egy harmadik hatalmi ág dönthesse el, hogy rendben van ez a határozat, és ha rendben van, akkor megvizsgálhatjuk az ítéletet, hogy esetleg fellebbezünk ellene, vagy továbbmegyünk, de hogyha egyébként rendben van, akkor lényegében teljes kockázat nélkül szavazhatják meg az előterjesztést, hiszen akkor a bíróság is bizonyosan erre fog kilukadni. Viszont, ha nincsen



rendben, akkor pedig teljesen alappal kérjük, hogy ez kerüljön felülvizsgálatra, és ezzel kapcsolatban ez kerüljön a bíróság elé, akik ezt eldönthetik. Valóban jogi szemmel, és innentől kezdve nem a közgyűlés elnöke vagy az egyik képviselője, hanem jogászok megvizsgálva a határozatot kimondhatják, hogy rendben van-e vagy nem. Köszönöm a szót!

dr. Molnár Zoltán: Nagyon örülök, hogy Elnök úr azt gondolja, hogy rendben van ez a közigazgatási határozat. Engem megnyugtatna, ha ezt a bíróság is kimondaná. Semmi különös akadálya nincs annak, hogy független magyar bíróság ezt megvizsgálja, és elmondja, hogy ez oké, vagy nem oké. Tehát én mindenkit erre biztatok, csak nyerni tudunk ezzel az előterjesztéssel, ha megszavazzuk. Köszönöm szépen.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen, én sem szeretnék már hosszan hozzászólni. Köszönöm szépen Jegyző úrnak a pontosítást, hogy pénteken készült el a jegyzőkönyv. Azt gondolom, hogy hétvégéjüket nem ezzel töltötték a hivatalnokok, hogy ezt olvasták, szóval lényegében nem változtatott semmit. Ettől függetlenül valóban így pontos, köszönöm szépen. Amit Elnök úr mondott, hogy valóban felkészültek a gödi lakosok, és releváns kérdéseket tettek fel, amire nem tudtak a hatóságok helyben lévő hatóságok válaszolni, utólag sem kapott választ senki. Tehát azért ezt szeretném rögzíteni, hogy nincsenek meg ezek a válaszok. Nem tudjuk, hogy mi a válasza ezeknek a hatóságoknak, ezekre a fontos, fontos, fontos kérdésekre. Nem lehet eléggé hangsúlyozni. Köszönöm szépen.

dr. Szép Tibor: A közmeghallgatáson felmerült egyéb kérdésekre, tehát azokra például, amik ugye a vízművekre vonatkozott, és egyéb olyan kérdések, amik ott a levegőben maradtak, azokra megkerestük például a vízműveket, és a szennyvíznyomvonal vonatkozásában egyelőre még nem érkezett válasz, és mihelyt megérkezik, ezeket a válaszokat meg fogják kapni a lakosok is, és fölrajzuk a honlapra is. De ezek nem a jegyzőkönyvhöz kötődtek, hanem az egyébként ott felmerülő összes kérdést mind meg fogjuk válaszolni. De mivel itt külső szereplőkre vagyunk utalva, tőlük várjuk a válaszokat. A beérkezésük után tudjuk a válaszokat kirakni a honlapunkra.

Pesti Judit: Köszönöm szépen. Ahogy hallgattam Elnök úr fejtegetését a hatóságokról, bíróságokról, én ugyan nem vagyok jogvégezett, de az én tanulmányaim és élettapasztalatom során azért az szűrődött le, hogy a hatóságok nem tévedhetetlenek, és pont ezért van egy bíróság, a bíróságnak már az a dolga, hogy feltételezze, hogy a felek nem tévedhetetlenek, és ezért őneki joga van felülvizsgálni a hatósági döntéseket. A hatóság és a bíróság az én szememben nagyon nem ugyanaz, és nagyon nem ugyanolyan jogkörökkel és legitimációval rendelkezik, én így tudom. Úgyhogy a bíróság az, aki felül tudja vizsgálni minden félnek az álláspontját, és a dolga éppen dönteni, és egyébként tudjuk, hogy még azon felül is van fellebbviteli lehetőség, tehát még a bíróság sem tekinti önmagát tévedhetetlennek. Tehát mi se tekintsük a hatóságokat tévedhetetlennek, ez a kérésem. Köszönöm.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen. Csak jelezni szeretném, hogy nem a kérdésekre kaptam választ, illetve nem ugyanarra reagált Jegyző úr. Én konkrétan arra gondoltam, amit a katasztrófavédelemnek, a biztonsági jelentést készítő cégnek és a Samsungnak feltettek kérdések a lakosok, ami a biztonsági jelentés kapcsán a határozat kiállításához kapcsolódik, nem pedig egyéb, nem tudom, majd vízelvezetési problémákhoz. Tehát konkrétan az engedély kiállításához kapcsolódó kérdésekre nem érkeztek megnyugtató válaszok. Ott helyben Elnök úr is elismerte, hogy nem érkeztek válaszok, és ezen kívül pedig utána semmi más nem történt.

dr. Szép Tibor: A határozat kiadása során a katasztrófavédelmi hatóságnak a mérlegelési jogkörébe esik, hogy ezeket a kérdéseket hogyan kezeli.



Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót, Elnök úr. Igen, Jegyző úr, ez a mérlegelési jogkörben joga van ennek a hatóságnak. Azonban azt is leírtam az előterjesztésben és leírta a keresetlevél is, hogy a mérlegelés szempontjait és jogszerűségét a határozatban a hatóságnak részletesen ki kell fejtenie, és erre a hatósági határozat tényszerűen nem tartalmaz utalást. Tehát az, hogy ők mérlegelték ennek a vizsgálatát, hogy milyen módon mérlegelték ezt a határozatot, lehet, hogy mérlegelték, de ki kellett volna fejteni. A közigazgatási bíróságnak a mérlegelési jogkörben hozott hatósági döntés felülvizsgálata során vizsgálnia kell a mérlegelés okszerűségét, köszönöm Főjegyző úr, hogy bólogat, vizsgálnia kell a mérlegelés okszerűségét, törvényszerűségét és hátterét, hiszen az a határozatból nem derül ki, és így jogsértő. Köszönöm szépen.

dr. Szép Tibor: Előre hozzuk a bírósági eljárást tulajdonképpen ebben a vitában, mert ugye valóban így van, hogyha bírósági eljárásra kerül sor, akkor ezeket a kérdéseket a bíróság mérlegelheti, lefolytathat erre bizonyítást abban az esetben, hogyha a keresetlevél olyan meggyőző tényeket tartalmaz, ami alapján ezt elrendeli. Tehát itt azért, hogy mondjam, fel kell sorolni ahhoz, hogy perindítás legyen, a jogszabálysértésnek a tényét megfelelően alá kell támasztani. A fóti eset sem úgy kezdődött, hogy a jogi szakvélemény alapján járt el a Fót, hanem elhatározták, felkértek egy ügyvédi irodát, írt egy keresetlevelet, satöbbi. Azt, hogy mi lesz a kimenetele, ezt még nem tudjuk. Amit most mi folytatunk egy vitát, úgy gondolom, hogy egy olyan előrehozott vitáról van szó, ami nem is vita közöttünk, úgy gondolom, mert egyelőre csak arról beszéltünk, hogy az eljárás során milyen eljárási cselekmények merülhetnek fel. De ez nem jelenti azt, hogy ezek jogilag alá vannak támasztva. Tehát önmagában a keresetlevél nem jelenti azt, hogy valóban történt jogsértés. Ez olyan, mint egy feljelentés. Ha valakit feljelentenek, a sajtó lehet, hogy úgy kezeli az illetőt. Én is voltam büntetőeljárás alatt, ezt azért tudom, mert egyszer pályafutásom során feljelentettek, és akkor gyakorlatilag nagyon kínos helyzet volt, mert mindenki úgy kezelt, mint bűnözőt, de kiderült, hogy teljesen alaptalan volt a feljelentés. Egy olyan szituáció volt, amiben valaki úgy gondolta, hogy ezt alkalmazza ellenem. De ez önmagában nem jelenti azt, hogy én ezt elkövettem. És ez ki is derült.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm tisztelt Jegyző úr, és egyetérttek teljesen azzal, amit mondott, de mindaz alapján, amit mi az előterjesztésben leírtunk, fölmerül annak a gyanúja, hogy nem megfelelően járt el a hatóság, és ezt az előterjesztésben részletesen alátámasztottuk, fölvetve, hogy ezen túlmenően még további jogsértések is fölmerülhetnek. Ilyen esetben pedig helye van annak, hogy ezt a bíróság megvizsgálja, és a keresetlevélről eldöntse, hogy megalapozott-e vagy nem megalapozott. Abban a pillanatban, ahogy nem megalapozott, ahogy Elnök úr ezt lényegében jogi érdek nélkül most itt kijelentette, a bíróság ezt el fogja utasítani, és akkor eldönthetjük, hogy hogyan lépünk tovább. Ha megalapozott, mint ahogy én gondolom, akkor pedig meg fogja vizsgálni ezeket a körülményeket. Ha a Főjegyző urat, amikor feljelentették, a hatóság megalapozottnak tartja a feljelentést, akkor nyilván zajlik tovább az eljárás. Én most csak azt kérem, hogy mivel itt szemben a Főjegyző úrral, a Főjegyző úr ellen tett feljelentéssel vélelmezem, hogy nem volt megalapozott ez a dolog, vagy nem tudhatom, hogy az volt-e, valószínűsítem, hogy nem. Ezzel szemben ebben az esetben részletes jogi érvekkel alátámasztottuk egy másik eset idevonatkozó részét idézve, amik ide is vonatkoztathatóak, hogy ez megalapozott, és azt kérjük, hogy vizsgálja meg ezt a bíróság, és erre a Pest Megyei Önkormányzat adjon lehetőséget. Hiszen, ha egyébként semmi gond nincs, akkor semmi vesztenivalónk nincsen. Hogyha viszont gond van, akkor ezzel képviseljük azoknak az embereknek az érdekeit, akik szintén gondot látnak ebben a határozatban. Köszönöm.

Rehák Balázs: Köszönöm a szót, Elnök úr és Főjegyző úrra reagálnék, hogy én értem azt, hogy a keresetlevél nem jelenti azt, hogy a keresetet indító Fót városnak igaza van. Viszont, ha jól tudom, 30 napos fellebbezési határidő van, tehát mire a fóti döntés megszületik Pest Megyei Önkormányzatának nem lesz lehetősége semmilyen jogorvoslatra, mert jogerőssé válik a



határozat. Innentől kezdve fennmarad az, hogy van az A vélemény, amit Elnök úr mondott, hogy a határozat rendben van, B vélemény, amit én is vallok, amit Varga Zoltán terjesztett be, hogy ez nincs rendben, de itt megállunk ezen a szinten, hogy A-B véleménnyel szemben, és a független bíróság nem fog róla dönteni, mert ki fogunk futni a határidőből. Egyébiránt pedig szeretném köszönteni - ez elmaradt – a gödi lakosokat, és jó látni, hogy vannak itt páran, akiket érdeklí, hogy mégis milyen döntésre fogunk jutni. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Egyébként én is köszöntöttem a vendégeinket, csak nem nevesítettem.

dr. Szép Tibor: Tisztelt Képviselő úr! Csak azért, mert nem az álláspontjukról akartam lebeszélni Önöket. Tehát nem azért mondtam ezt, nehogy félreértse bárki is. Egész egyszerűen arra reagáltam, amikor Varga képviselő úr mondta, hogy éppen bólintok az ő mondanójára, azt szerettem volna rögzíteni egész egyszerűen, hogy attól, hogy az eljárásban jogilag tudjuk pontosan a lépéseket, és hogy mik lehetőségek ebben a dologban, valójában itt most A-ról kell vagy B-ről kell döntést hozni, hogy indítson-e, vagy ne indítson a közgyűlés, mert minden egyéb dolog csak utána következik. Tehát például a jogi szakmunka, az csak az elrendelés után következik, és még akkor is kiderülhet az, hogy alaptalan a kezdeményezés, mert ugye a keresetlevelet sem Fóton előre írták meg, hanem a közgyűlés döntésének hatására. Éppen ezért nem jelenti azt a keresetlevél, hogy valóban megalapozott, mert azért az ügyvédi irodák a megbízónak a feladat meghatározását hajtják végre, ezt mindenki tudja azért.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm szépen. Főjegyző úr, döbbenettel hallom, hogy az ügyvédi irodák a megbízók érdekeit képviselik. Így a Biczi és Tuzson ügyvédi iroda is a megbízó érdekét képviseli általában, ami egyébként teljesen érthető. Tehát képviseljék most az ügyvédi irodák a mi, mint megbízó elképzeléseinket, gondolatainkat, vizsgálják meg ezt az előterjesztést, kerüljön a keresetlevél a bíróság elé, és akkor a bíróság döntse el, hogy igazunk volt, vagy nem. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm. Több hozzászólást nem látok, a képviselő hölgyek és urak bölcsességére bízunk, hogy milyen döntést hoznak.

Varga Zoltán Péter (ügyrendi): Köszönöm a szót, tisztelt Elnök úr! A szavazás előtt szeretném tisztelettel átnyújtani ezt a tizennégy képviselő által aláírt iratot, amelyben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 48.§ (3) bekezdése alapján a képviselők egynegyedeként név szerinti szavazást kérünk az ügyben. Köszönöm.

Alattyan István - nem  
Bazan Tibor - nem  
Darázsi Kálmán - nem  
Döringer Károly - igen  
Edelman György - nem  
Fehér Zsolt - igen  
dr. Galambos Eszter - nem  
Gazdikné Kassa Csilla - nem  
Harkai László - nem  
Horváth Tamás Ferenc - nem  
Karácsony János Ádám - nem  
Király Miklós - igen  
KissTibor - hiányzik  
Magdics Máté - igen  
Márki Mariann - nem



Mészáros Virág - igen  
Mohácsi István - nem  
dr. Molnár Zoltán - igen  
Jánosi Lesi Ágota Katalin - hiányzik  
Pesti Judit- igen  
dr. Prohászka Mónika - nem  
Rehák Balázs - igen  
Seltenreich József Árpád – nem  
Sosity Irén - nem  
Svisztné Kiss Ildikó - igen  
Szabó Attila - hiányzik  
Szemző Áron - igen  
Szabó József - nem  
Szalontai Boldizsár - igen  
Szabó István - nem  
Tóth János - nem  
Takáts László - nem  
dr.Tóth Ágnes - hiányzik  
Szerenka Tibor József - nem  
Tótok József - hiányzik  
Török István - nem  
Domján Judit Mária - igen  
Vajda Viktória - igen  
Dr. Váncsa Botond Zoltán - nem  
Varga Franciska – igen  
Varga Zoltán Péter - igen  
Wentzel Ferenc - nem  
Vicsi László - nem  
Zsebe Zsolt -nem

#### **A Közgyűlés**

— 16 igen szavazattal és 24 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## **2. Önálló képviselői indítvány ipari beruházásokkal kapcsolatos közgyűlési állásfoglalás tárgyában**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

*Magdics Máté:* Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt közgyűlés! Az előterjesztésben olvashatnak gazdasági okokat felsorolva, környezetvédelmi szempontokat, ami leginkább a vízre van kihegyezve. Én nem is ezt szeretném inkább részletezni, hanem egy példát szeretnék felhozni ebben, emlékeztetni a közgyűlést, hogy 2016-ban Százhalombattán gumiégetőt terveztek. Abban az esetben a közgyűlés pártérdekeken felemelkedve egységesen tudott kiállni a helyi lakosok érdekében, és akkor is föl lett hozva ez, és ezt most szeretném megismételni, hogy az alaptörvényben van egy olyan rész, hogy Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. Én úgy gondolom, hogy ezek közé a gödiiek is beletartoznak. Tehát



arra szeretnénk kérni képviselőtársakat, hogy ennek szellemében támogassák az indítványt. Köszönöm.

Takáts László (ügyrendi): Ügyrendben kértem szót. Tisztelt Elnök úr, tekintettel arra, hogy az előterjesztő befogadta azt a véleményem szerint, hogy véleményünk szerint szintén hasonló előterjesztést, illetve kiegészítést, ami van, én ügyrendben kérem, hogy szavazzunk arra, hogy külön határozati javaslatra szavazzunk, kettőről. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Akkor most szavazzunk arról, hogy különválasztjuk a két kérdést, tehát lesz egy szavazás a Magdics képviselő úr által benyújtott javaslatról, és egy külön szavazás a Vajda Viktória képviselő asszony által benyújtott csatlakozó indítványról.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót, Elnök úr. Szeretném ezt akkor tisztázni, mert hogyha egy módosító javaslatot az előterjesztő befogadott .....

Szabó István: Ez nem módosító, csatlakozó.

Varga Zoltán Péter: ...akkor azt elvileg nem lehet. Tehát, hogyha ez egy csatlakozó javaslat volt és nem módosító, jó, csak ezt tisztázzuk, akkor aszerint lehet, illetve nem lehet dönteni erről.

Szabó István: Így kérte a Képviselő asszony, hogy csatlakozó indítványként vegyük föl. Mi így fogadtuk be, és innentől kezdve ez a dolog így eszerint eljárható.

Vajda Viktória: Köszönöm. Én csak két mondatot szerettem volna ismertetni, hogy mi is az én csatlakozásomnak az oka, és egyáltalán nem szeretnék módosítani, az úgy jó, ahogy van, és szeretném is támogatásunkat kifejezni, képviselőtársam indítványához. Nekünk a témához kapcsolódóan egy konkretizáló kérdésünk volt. Ugye transzformátorállomást létesített volna a Samsung számára a közgyűlés, az állam és minden egyéb hozzájáruló tényező Mészáros és Mészáros és társai. Ettől függetlenül nekünk tudomásunkra jutott, illetve most ez a nyilvános információ, hogy nem szükséges a Samsungnak ez a transzformátorállomás, ezért valami más lesz ott. Ezt szeretnénk tudni, hogy mi lesz ott. Milyen előkészületi munkálatok zajlanak, és rögzíteni szeretnénk, hogy így sem szeretnénk semmilyen akkumulátor gyártáshoz kapcsolódó beruházást, maximum zöld beruházást. Köszönöm.

Bazan Tibor: Én az előzőhöz szeretném mondani, hogy a jelenlévők száma 39, és a szavazatok összege pedig 40. Kérem, ellenőrizték, hogy hogy lehetett az első napirendi pontnál a szavazás. Köszönöm.

Szemző Áron: Köszönöm a szót, Elnök úr. Természetesen ahogy már Vajda képviselőtársam elmondta, támogatjuk a javaslatot, hiszen az elmúlt évek tapasztalatai alapján a gödi gyár rontja az életminőséget, és veszélyezteti a lakosságot. Sajnos országszerte látható ez a rombolás, hiszen Debrecenben is az előretolt helyőrségként a választási bizottság nem engedte, hogy népszavazási kezdeményezés kezdődjön, ezért a Momentum ott bíróságon támadja meg a vízmérgező gyár környezethasználati engedélyét.

Szabó István: Ezzel végére értünk a hozzászólásoknak, tehát a dolog automatikussá vált. Tehát most három szavazás fog következni. Első körben arról szavazzunk, hogy különválasszuk-e a két határozati javaslatot. Kérem, erről szavazzanak. Aki igen, az támogassa.

## A Közgyűlés

— 39 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta a határozati javaslatokról való külön szavazást.



*Szabó István:* Az első szavazás az első határozati javaslatra vonatkozóan, amelyet e DK frakció nyújtott be.

#### **A Közgyűlés**

— 15 igen szavazattal, 23 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.

*Szabó István:* A második számú határozati javaslatról szavazunk.

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **7/2023. (02.24.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Közgyűlése**

úgy dönt, hogy felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a soron következő munkaterv szerinti rendes ülésen számoljon be a gödi különleges gazdasági övezet területén belül, a meglévő Samsung telephellyel szemben, az M2 út túloldalán D-K irányban további 40 ha iparterületre milyen beruházás létrehozása a közgyűlési többség szándéka, milyen tárgyalásokat folytatott a jelzett terület kihasználása-fejlesztése tárgyában.

Felelős: Szabó István  
Határidő: 2023. áprilisi munkaterv szerinti ülés

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### ***3. Előterjesztés Pest vármegye Integrált Területi Programjának (2021-2027) módosításáról***

*Az előterjesztés utólagosan került kiküldésre a képviselők részére.*

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **8/2023. (02.24.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja, hogy Pest vármegye Integrált Területi Programjában (a továbbiakban: ITP) meghatározott fenntartható városfejlesztési eszköz keretében támogatásra jogosult település kizárólag Érd Megyei Jogú Város legyen;
2. Aszód, Budakeszi, Dabas, Gyál, Monor, Nagykáta, Nagykőrös, Pilisvörösvár, Ráckeve, Szob, Vecsés városok részére az ITP-ben – külön forrásfelhasználási módként – fejlesztési célra fordított keretet biztosít az alábbi keretösszegekkel:



<i>Felhívás</i>	<i>Keretösszeg</i>
1.2.1 Élhető települések	10.128.196.000 Ft
1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	4.011.804.000 Ft
2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	4.600.000.000 Ft
3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	1.685.000.000 Ft
3.1.3 Helyi humán fejlesztések	4.815.000.000 Ft
3.3.1 Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	5.037.000.000 Ft
3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	5.489.000.000 Ft
6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	1.094.000.000 Ft
6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	640.000.000 Ft

3. felkéri elnökét, hogy az ITP soron következő, szövegszerű módosítása során a fenti döntéseket építse bele az ITP előterjesztendő változatába.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### ***4. Előterjesztés Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén fasor megvalósításáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **9/2023. (02.24.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. az önkormányzati támogatásokról szóló 14/2020. (X.5.) önkormányzati rendelete 39.§ (5) bekezdésében biztosított jogkörben, a 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján saját beruházásként a Gödi zöld-fenntarthatósági alap forráskeret terhére a Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén előnevelt fák telepítésére 15.000.000.- Ft + ÁFA összeget biztosít;
2. felkéri a közgyűlés elnökét a beruházás megvalósítására.

Határidő: folyamatos



Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



Varga Zoltán Péter: Egyéb napirendi pontban szeretnék egy tájékoztatást kérni. Miután az előző évben több alkalommal a közgyűlés ülésén szóban kértem és nem kaptam választ. Aztán utána januárban írásban Elnök úrtól kértem, és nem kaptam választ, majd január végén végül közérdekű adatigénylésként, nem képviselőként kértem, és határidőben még mindig nem kaptam választ, de ezt követően egy nap késéssel a figyelmeztetésemre választ kaptam a gödi adóbevételekből létrehozott civil alap elszámolásai, illetve pályázataik kapcsán, bár csúszással, de ezt egy egyszerű, jó szándékú tévesztésnek így első alkalommal még el tudom fogadni. Megkaptam az első és a második pályázati kör elszámolásait és a harmadik pályázatait, viszont az első és a második körös elszámolásokban nem kaptam meg valamennyi olyan elszámolást, akiknek támogatást adtunk. Én felteszem, hogy erre az a válasz, hogy még nem érkezett be minden, de szeretném majd, hogy ezt jegyzőkönyvben, én ezt most teljes jó szándékkal elhiszem nyilván, amit a hivatal mond, csak szeretném, ha ez jegyzőkönyvben elhangozna, azonban amennyiben ez a válasz, akkor hogy megelőlegezzek egy következő hozzászólást, tisztelettel szeretném azt megkérdezni, hogy lejárt-e ezeknek a beszámolóknak a benyújtási határideje, és amennyiben lejárt a benyújtási határideje, akkor lévén vaskos, tízmilliós támogatásokról és közpénzről van szó, az illetékes, ugye a közgyűlés, illetve átruházott hatáskörében az illetékes bizottság milyen lépéseket tett annak érdekében, hogy ez a gödi adóbevételekből megfinanszírozott 95%-ban kormánypárti médiát üzemeltető és kormánypárti politikus vezetése alatt álló civil szervezetek elszámoljanak ezekkel a tízmilliós nagyságrendű összegekkel. Köszönöm.

Takáts László: Köszönöm a szót Elnök úr. Elnök úr, Főjegyző úr, szeretném megkérdezni, hogy Képviselő úr egy másik kottából dolgozik, vagy abból, amiből mi, mert rendkívüli közgyűlésen nem látok egyebek napirendi pontot. Tehát én értem Képviselő úr szereplési vágyát, de azt gondolom, és kérem, hogy az ülést rekesszék be, hiszen a napirendi pontok végére értünk. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Sajnos igaza van a Képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak. Ettől függetlenül az SzMSz-ünk úgy szól, hogy egy kérdést föltehet, ugye?

dr. Szép Tibor: Természetesen.

Szabó István: Ezért is nem vontam meg a szót, és nem zártam be rögtön az ülést, de a Képviselő úr, és meg is válaszolom, tehát ez nem jelent semmi problémát. Amiket elmondott, úgy nagyjából igaz. A problémákat a következő jelenti: amikor a Képviselő úr azt mondja, hogy az egyes és kettes pályázati időszakokra vonatkozó pályázókról mindenféle információt szeretne megtudni. Ez így nagyon jól hangzik. Egy apró probléma van vele, hogy mivel papíralapon történik a pályázat, minden egyes pályázónak azokat az érzékeny adatait, amelyeket nem lehet kiadni, azt látta, hogy vannak kihúzott információk benne, ezt fel kell dolgozni. Minden egyes lapot be kell szkennelni, és minden egyes lapot le kell másolni. Hány ezer oldalnyi anyagot kapott a képviselő úr? Tehát azzal munka van. És a kollégáimnak van némi egyéb ügye és munkája. Ettől függetlenül elkészültek kétségtelen, hogy egy fél nappal később, mint ahogy lejárt volna a határidő, és csak másnap került föl, vagy tán még aznap 16 óra 40-kor, 16 óra 30-kor? Megtesszük. Mindenféle információt megkap, gyűjtheti, százalékolhatja bármit. És ahogy eddig megkapta, ezután is meg fogja kapni.



Varga Zoltán Péter: Köszönöm a szót. Tehát úgy látszik, Takács képviselő úr, hogy kettőnk kottájából az enyém a jó, mert akkor ezek szerint én ismerem az SzMSz-t. Az, hogy nem ismeri az SzMSz-t, tizennemtudom hány év után... Gondolom, Ceglédet is így vezette, akkor nem csoda, hogy a választók elhajtották a melegebb éghajlatra, most akkor itt élheti ki a jogértelmezési vágyait. Elnök úr, akkor köszönöm, hogy végül is elismerte, hogy minden igaz, amit elmondtam, bár azzal kezdte, hogy nem minden igaz, tehát minden igaz, késve kaptam meg. Természetesen ezzel munka van, ezt én is tudom. Az infótörvény lehetőséget ad a határidők meghosszabbítására. Egyébként én fölkináltam, hogy szívesen várok tovább türelemmel, ha válaszolnak. Mindezt én megértem, egy dologra nem ad lehetőséget, hónapokon keresztül a választ halogatni. Na, ez az egy, amit nem enged meg a jogszabály, úgyhogy tisztelettel arra kérem, hogy legközelebb, ha késnek, akkor szólnak, és természetesen az ember megértően viszonyul a nehézségeikhez, miközben amúgy képviselőként adatokat kérek, akkor érzékeny adatokat sem lehet kitakarni, de ezt engedjük el egy pillanatra. Mindig türelemmel fogok várni a válaszukra, hogyha megtisztelnak azzal, hogy határidőben válaszolnak. Ha viszont nem, akkor elmondom, hogy újfent megsértve a törvényt, késnek ezzel a válasszal. Köszönöm.

Takács László: Csak egy apró helyesbítés, Képviselő úr azt mondta az elején, hogy egyebek napirendi pont keretében szeretné, majd hallgassa vissza a hangfelvételt, úgyhogy akkor mégiscsak az SzMSz-szel van probléma. Köszönöm az SzMSz tudását.

Szabó István: Köszönöm. Több politikai megnyilvánulást nem látok, bezárom a mai ülést.

Budapest, 2023. március 3.



  
dr. Szép Tibor  
jegyző

  
Szabó István  
elnök

