

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 2023. március 31-i rendes üléséről.

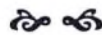
Az ülés helye: Pest Vármegye Önkormányzata  
Budapest V., Városház u. 7. I. emelet Kossuth Lajos terem (Díszterem)

Az ülés időpontja: 2023. március 31., 10.00 óra

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (az ülés megkezdésekor 39 fő)

## J E L E N L É T E L L E N Ő R Z É S E

A Közgyűlés Elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, majd az ülést megnyitotta.



### Az előírt határidőn belül az alábbi sürgősségi indítvány érkezett:

- Tájékoztató az agglomeráció közlekedési helyzetéről** *(csak szóbeli)*  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
- Előterjesztés a „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések Pest megyében” c. projektben informatikai eszközök beszerzéséről**  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a sürgősségi előterjesztések napirendre vételét elfogadta.

## N A P I R E N D

- Tájékoztató az agglomeráció közlekedési helyzetéről** *(csak szóbeli)*  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
- Előterjesztés Pest Vármegye Önkormányzata 2022. évi zárszámadásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
- Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló rendeletről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
- Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi jogkörben hozandó döntésekről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök

5. Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjával kapcsolatos tulajdonosi döntéshozatalról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
6. Előterjesztés Pest vármegye Integrált Területi Programjának (2021-2027) módosításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
7. Előterjesztés a „Göd ipari és innovációs fejlesztési területen körbejáró helyi utak kialakítása” beruházás során kivágásra kerülő fák elhelyezéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
8. Előterjesztés Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén fasor megvalósításáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
9. Előterjesztés a Vármegyeháza felújítás előkészítő felmérési dokumentációjának közbeszerzési eljárásáról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
- 10. Előterjesztés a „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések Pest megyében” c. projektben informatikai eszközök beszerzéséről**  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
11. Előterjesztés a 2022. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól  
Előterjesztő: dr. Szép Tibor, jegyző
12. Előterjesztés a Pest Vármegyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről  
Előterjesztő: dr. Szép Tibor, jegyző
13. Beszámoló a Göd város közigazgatási területén kijelölt ipari-innovációs fejlesztési terület fejlesztéséről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
14. Beszámoló az egyes ágazati, települési programok és dokumentumok véleményezésével kapcsolatos átruházott hatáskörökben hozott döntésekről  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
15. Beszámoló a településrendezési és településfejlesztési eszközök véleményezésével kapcsolatos 2022. évi tapasztalatokról  
Előterjesztő: Szabó István, elnök
16. Egyebek

#### **A Közgyűlés**

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a napirendet elfogadta.



#### **1. Tájékoztató az agglomeráció közlekedési helyzetéről**

Szabó István: Tisztelettel köszöntöm Hegyi Zsolt szolgáltatásfejlesztési és értékesítési vezérigazgató-helyettes urat. Felkérem, hogy tartsa meg a tájékoztatóját.

Hegyi Zsolt: Köszönöm szépen. Igen tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! Mindenekelőtt engedjék meg nekem, hogy tolmácsoljam Pafféri Zoltán úrnak, a MÁV Volán Csoport elnökvézírigazgatójának szívélyes üdvözlétét. Én magam már másodsor állhatok itt, a MÁV-Volán csoport nevében ezen a talán mondhatom évi szokásos bemutatón. Köszönöm a meghívást ezúttal, és köszönöm, hogy érdeklödnek a közösségi közlekedés ügyei iránt. Igyekszem 2023 elején, így az első negyedév utolsó napján egy átfogó képet nyújtani, hogyan állunk Pest vármegyében jelenleg a közösségi közlekedés ügyeivel, hova jutottunk el, hova szeretnénk továbbmenni, mik az aktuális eredményeink és kihívásaink.

(Hegyi Zsolt tájékoztatójának nyomtatott változata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szabó István: Köszönöm szépen. Ismét remek előadást hallgattunk. Köszönjük szépen. Ez egy alapos, kimerítő és érdekes előadás volt, de azért lenne néhány kérdésünk. Pest megye közlekedésének nagyon fontos, szerves része a HÉV. Annak a fejlesztése egy kicsit hátraszorult ebben az előadásban, mert azért vannak itt fontos kérdések. Bejön-e a hév a Kálvin térig? Bejön-e, összekötik-e a metrót a gödöllői hévvel? Vannak-e ilyen tervek, ilyen elképzelések? Működnek-e ezek már legalább tervezés szintjén?

Hegyi Zsolt: A hév egy jogos kérdés egyébként. Azért szorul néha hátra ezekben a bemutatókban, mert a hév közlekedés talán a legkiszámíthatóbb közösségi közlekedési forma, ami a fővárosban működik. Tehát magára a szolgáltatásnak a napi működtetésére a legkevesebb panaszt pont a hévre kapjuk, ugyanakkor azt mindenki láthatja, hogy valóban 50 évnél idősebb járművekkel szolgáltunk, néha a XIX. századot megidézö, mondjuk vonalvezetési körülmények között. És akkor a fejlesztések kapcsán föltett kérdéseire azt tudom mondani, hogy az első és legfontosabb kérdés itt is az, hogy olyan fejlesztések, karbantartások, beavatkozások meg tudjanak valósulni, amik a jelenlegi üzem fenntartását kiszámíthatóan biztosítják. Mindig innen indulunk. A következő az, hogy a járművel tudunk-e valamit kezdeni, mert azért utaskomfortban egy 50 éves nem légkondicionált, magaspadlós járművel szolgáltatni, bár mindig menetrend szerint érkezik ez egy jó hír, de azért nyilván a versenyképességről egészen más elképzeléseink vannak. Azt gondolom, hogy ennek a tervezésében a járműbeli dolgokkal kell hamarabb haladni. Utána a következő mindig az, hogy akinek nincsen jövőképe, az nem nagyon tudja, merre halad. Ezek a projektek, amik régóta papíron vannak, ezeknek amennyire előre lehet haladni a lehetőségek nyújtotta tervezésében, annyira nyilván az érintettek előrehaladnak benne, de ezt a hármas prioritást igyekszik tartani jelen pillanatban az intézményrendszert.

Szabó István: Köszönöm. Az én vesszőparipám a 140-es vonal. Annak a tervezése zajlik?

Hegyi Zsolt: A 140-es az a szegedi. Arra gondol?

Szabó István: Bocsánat, a lajosmizsei.

Hegyi Zsolt: A tervezésben eljutottak a tervezök egy pontig. Itt különböző változatok elemzése volt a legutolsó lépés. Itt is hasonló egyébként a kérdés, hogy ez a vonal nagyon mostoha műszaki állapotban van. A műszaki állapotot nem feltétlenül úgy értem, hogy a mindennapi üzemvitel biztonsága szempontjából, hanem a továbblépés szempontjából. Tehát maga a térbeli kivitelezése, a kitérők száma, a vonat találkozási lehetőségek száma, a sorompók helyzete az, ami nehéz. Ebből versenyképes elővárosi vasutat építeni, gyakorlatilag kétféleképpen lehet ilyen nagy ugrási módszerrel, amikor óriási tervezési víziót rajzolunk fel, de akkor viszont a források allokációjában lesz mindig a probléma. A másik pedig az, hogy lehet-e benne lépésről lépésre haladni, én azt gondolom, hogy ebben zajlik jelenleg vizsgálat.

Szabó István: Mert igazából ez a vonal, amelyikben a legnagyobb potenciál van most. Tehát ott pontosan lehet látni, hogy mekkora igény lenne arra, hogy biztonságosan, gyorsan be lehessen jutni a városba, ehhez képest nem ez az állapot van most. Mármost a gyorsaságot illetően, meg a kényelmet illetően. Nagy örömmel hallottuk, hogy végre megvalósul ez a bizonyos 30 éves álom, hogy a bérleteket egységesíteni, és egy olyan közlekedési alternatívát nyújtani, ahol bárhol, bármivel lehet közlekedni, hogy eljussunk a megfelelő célhoz. A Volán okán érdekelnem engem, hogy Önöknek mi az álláspontja, a gázüzemű buszok lesznek a jövő, vagy a villany?

Hegyi Zsolt: Hát ez egy nagyon jó kérdés. Hogyha a jelen fejlesztéseket nézzük, akkor ilyen is van és olyan is van. Sőt, azt is tudom mondani, hogy egyáltalán nem biztos, hogy ez a kettő lesz az, ami jövőre, már úgy értem, hogy a jövőben hosszú távon fennmarad, tehát évtizedekig velünk marad, mint most a kőolaj alapú üzemanyag és a kőolaj alapú hajtás. Itt az a legfontosabb, és a Volánbusz részéről ebben azt gondolom, élen járó munka folyik, hogy minden technológiai lehetőségre nyitottak legyünk, és mindent megismerjünk olyan mértékben, hogy tudjunk olyan döntéseket kezdeményezni a közlekedési kormányzatnál, amik a járművek és a hajtásrendszer folyamatos megújítását tudják támogatni.

Szabó István: Tehát nem tudjuk.

Hegyi Zsolt: Szerintem senki sem tudja.

Szabó István: Köszönöm szépen.

Hegyi Zsolt: De akármi lesz a válasz, szeretnénk rá felkészültek lenni.

Magdics Máté: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Igazgató úr! Köszönjük a beszámolót, nagyon vártunk már rá. Elsőként fölírtam itt egy pár dolgot, és a vármegye bérlettel kapcsolatban lett volna egy kérdésem, de az utolsó két mondatban meg is kaptam rá a választ. A diákok utazási kedvezményével lett volna kapcsolatos, hogy mindenkire vonatkozik-e, de ez akkor öröm számomra, hogy egész megye területén érvényes lehet. Csak a diákigazolvány megléte szükséges. Akkor én is mondom a saját kedvenc vesszőparipámat, az pedig a 100A vonal. És azon is, ami leginkább érdekelt eddig, sőt most már inkább rendkívül zavar az a Fecskéknek még mindig a vonalon való tartása. Erre pár évvel ezelőtt egy ígéretet kaptunk, hogy 22 végéig ki lesznek onnan vezetve. Sajnos még mindig szolgálatban vannak, ma reggel is azzal jöttem. Szóba került a műbőrülésen való izzadás, hát ott a szövet ülésen való izzadást szoktuk előadni, mert ma reggel is kazán fokozatra volt állítva a fűtés, és nyitott ablakokkal mentünk. Újra föltenném akkor ezt a kérdést, hogy a Fecskét mikor, sőt inkább úgy mondanám, a Fecskét és a Bmx-et mikor vezetik ki a mi vonalunkról, ami ugye ott is elhangzott, illetve láthattuk, hogy az egyik legforgalmasabb az országban? A saját településsel kapcsolatban lenne még kérdés, hogy a Monori-vasútállomáson a peronok fel lettek újítva, viszont az akadálymentesítés az teljes mértékben elmaradt. Egyelőre egy pár centi van, ahol a biciklit lehet tologatni, hogy ezzel kapcsolatban lesz-e valami, vagy esetleg valami terv? A másik, amit pár évvel ezelőtt szintén föl tettem, Pilisnek van három vasúti átkelője sorompóval, hogy ott nyilván nem rövid egy hosszú távú tervben szerepel-e alul- vagy felüljáróknak a kiépítése? Visszatérve még Monorhoz. Ugye szóba került ugye az esztergomi vonalon is reggel van, amikor 600 helyett 700-an vannak a vonaton. Ez nálunk is elő szokott fordulni, hogy jön a zónázó, és a monori utasok már egyszerűen nem férnek fel a vonatra. Tehát van-e arra mód, lehetőség, hogy a reggeli órákban, a reggeli csúcs idején nem is az, hogy sűríteni a járatokat, tehát tudom jól, hogy a pesti szakasz miatt ezt nem lehet többször, de azok a szerelvények, amik kiállnak, azok esetleg hosszabbak lennének, tehát mondjuk egy plusz kocsit rákapcsolnának. Köszönöm szépen.

*Hegyi Zsolt:* Igyekszem minden kérdésére válaszolni. Kezdjük Pilissel. A pilisi sorompók esetében azt általánosságban el tudjuk mondani, hogy talán a legsűrűbben járt vasútvonal egész Magyarországon, mind a személyforgalom, mind a teherforgalom tekintetében. A szintbeli átjárók folyamatos biztonsági kockázatot jelentenek. Ha nem történik szerencsére semmilyen esemény, akkor is ott van a kockázatelemeknek a kiváltása valamilyen időtávon mindenképpen cél. Arra vonatkozóan, hogy konkrét aktív, különösen kivitelezési szakaszba érő projekt lenne erre vonatkozóan, erről jelenleg sajnos nem tudok Önnek beszámolni. A monori akadálymentesítés ennél azért volumenében kisebb beavatkozási igényű munkálat. Zajlik egy projekt annak érdekében, hogy a legforgalmasabb vasútállomásokon legyenek ilyen típusú célzott fejlesztések. Hogy a monori állomáson ez szerepel-e közöttük, vagy nem szerepel, ebben naprakész információ, most nincsen nálam, én azt gondolom, hogy lehetőség van arra, hogy ha van Ön felől is erre nyitottság, akkor erről írásban vissza tudunk jelezni az aktuális állapotnak megfelelően. A Fecske szerelvények problémája az egy olyan dolog, amiben ennél sokkal gyorsabban és konkrétan szeretnénk lépni. Zajlik egy Európai Unió által finanszírozott program, ami a flirt szerelvényeknek, a legkorábban beszerzett 60 flirt szerelvénynek a műszaki egységesítést célozza a később beszerzettekkel. Ennek a következménye az, hogy két-három flirt típusú jármű mindig áll, mert ebben a projektben vesz részt, zajlik egy különböző vasútbiztonsági berendezéseknek a felújítása benne. Ez a projekt véget fog érni ennek az évnek a végéig, ami azt jelenti, hogy gyakorlatban naponta két-három flirtszerelvényrel többel tudunk gazdálkodni. A célunk továbbra is az, hogy amint ez megtörténik, akkor egész Budapest elővárosából minden Fecske és minden egyéb magas padló szerelvényt tudjunk kivonni. Egy kérdése volt még a monori szerelvények hosszabbításával kapcsolatban. A járműhelyzet általában véve is olyan, hogy gyakorlatilag a futásképes járműveink a futási lehetőségeik maximumán teljesítenek, ami elsőre rossz hírnék tűnik, másodikra is az, harmadikra azt tudom erre mondani, hogy ez azt jelenti, hogy van rájuk igény. Abban a kollégáim folyamatosan dolgoznak és most is dolgoznak olyan típusú, a következő menetrendi időszakra vonatkozó apró korrekciókon, hogy a férőhely kapacitások elosztása úgy történjen, hogy valóban a legcsúcsideibb vonatokon, a legkihasználtabb vonatokon tudjuk a férőhelyeket tovább növelni forgalomszervezési eszközökkel. Azt gondolom, hogy a következő menetrendi időszakban ebben a 100A-ban lehet előrelépés.

*Jánosi-Lesi Ágota:* Köszönöm a szót, Elnök úr. Igazgató úrnak köszönöm a beszámolót. Mindig üdvözlök mindenféle fejlesztést, és ebből a beszámolóból viszont hiányoltam azt, amit nagyon régóta hiányolunk az én lakókörnyezetemben, a ráckevei tömegközlekedést. Most konkrétan a H6-os hévre gondolok, hiszen más nálunk igazából nincs. Arra szeretnék rákérdezni, hogy mikor vonnak be minket is a XXI., de legalább a XX. századba? A szerelvények állapotára kérdeznék rá, mikor lesznek modernebb kocsik? Ezekre, amik jelenleg futnak, nem lehet kényelmesen vagy egyszerűen felszállni és leszállni róluk, még egy egészséges embernek is nehézséget okoznak. Babakocsival, idős embernek, beteg embernek pedig szinte lehetetlen, annyira magasak. Az ülések is rettenetesen kényelmetlenek, az is gerincbeteg lesz, ha rendszeresen utazik rajta, akinek egyébként semmi baja nem lenne. A menetrend is korszerűsítésre szorul, mert nagyon ritkán járnak a hévek Budapestre Ráckevéről és vissza is. Nem tudom, terveznek-e esetleg csúcsidőszakban egy gyorsított járatot, ami nem áll meg mindenhol, viszont eléri Ráckevét. A másik pedig a menetidő, ami szintén borzasztóan hosszú, több mint egy és negyed óra Ráckeve és a Közvágóhíd. Köszönöm szépen.

*Hegyi Zsolt:* Tisztelt Képviselő asszony. Ha a ráckevei közlekedésről van szó, akkor bevallom Önnek, hogy nem a legbüszkébben állok itt. Mert amit elmondott, az mind jogos és mind-mind így van. Én azt gondolom, hogy a hév ágazattal kapcsolatos összes kihívásunk az Ráckevén kapcsolódik össze, ahol mind az a körülmény, hogy a járművek öregek, hogy korábbi kialakításúak, hogy gyenge infrastruktúrán közlekedünk, az mind-mind olyan típusú projekt

beavatkozásokért kiált, amiről korábban beszéltünk Elnök úr kérdése alapján is. Itt abban, ha lehet még nehezebb a helyzetünk, hogy az egyvágányú pálya kialakítás miatt a járatszervezési lehetőségeknek gyakorlatilag a végén vagyunk, és a másik oldalról a HÉV ágazat a leghatékonyabban a járműveivel gazdálkodni tudó vállalat az összes MÁV-Volán csoport tagvállalat közül, ami azt jelenti, hogy a Ráckeveén igénybe vehető szerelvények az összes szerelvény fut. Ami, ha megengedi, azt az őszinte rossz hírt jelenti nekünk rövid távon, hogy már semmilyen beavatkozási lehetőségünk nincs a ráckevei közlekedés fejlesztése érdekében, de úgy gondolom, hogy abban továbbra is szükséges minden szereplő részéről a párbeszéd és az összefogás, hogy ezek a fejlesztések mielőbb ütemezetten el tudjanak indulni.

dr. Molnár Zoltán: Én is köszönöm szépen a tájékoztatást. Én pár statisztikára lennék kíváncsi. Az első az, hogy a késett percek száma az hogyan alakult az elmúlt egy évben. Ügyfélpanaszok száma hogyan alakult, illetve a havária helyzetek száma például a felsővezeték szakadások és környéke csökkent vagy nőtt az elmúlt évben a megyében. Köszönöm szépen.

Hegyi Zsolt: Tisztelt Képviselő úr, azért a pontos szám adatokkal így hirtelen nem rendelkezem. Ami az utaspanaszok számát illeti, egyébként jellemzően rendszerűen csökken. Azonban legyünk őszinték, hogy ennek az utasok elégedettségének a növelése van a háttérben, vagy egyszerűen a technikai lehetőségek megváltozása és az utaspanasz írási hajlandóság általában csökken, az egy érdekes háttér. A havária eseményeknek a száma az nagyjából szintén állandóan alakul, ugye ezeknek egy komoly része természeti katasztrófák következtében áll be, ami persze senkit sem vigasztal, aki a vonatokon tartózkodik, vagy a vonatokkal szeretne utazni akkor, amikor ez megtörténik. Ami ebben előrelépés és azt gondolom, hogy fontos, hogy a havária események kezelése kapcsán az első és legfontosabb kritika az szokott lenni egyébként a vasúttársaság felé, hogy értjük, hogy ha vihar van, akkor kidől a fa, de miért nem tájékoztat bennünket erről senki? És ebben egy előrelépést azért meg tudunk valósítani, fölállítottunk egy olyan mobilutas tájékoztató csapatot, aki kifejezetten Budapest elővárosában a helyszínre tud sietni, és ott tud személyes utastájékoztatás kapcsán útbaigazítást vagy információt nyújtani az utasoknak. Szoros együttműködésben az üzemirányításban résztvevő kollégákkal. Ezt a munkát elkezdtük október elsején, 22 október elsején indult meg ennek a csapatnak a működése. Erre egyébként számtalan pozitív utas visszajelzést tettünk. Azt gondolom, hogy a természeti katasztrófák kapcsán bekövetkező havária események, amiket úriasan fakidőlésnek is nevezhetünk, mert ez a leggyakoribb, annak a megakadályozása vagy a megelőzése rövidtávú, rendkívüli módon nehéz és kihívásos. Abban igyekszünk fejlődni, mert ebben azért sokkal gyorsabban lehet, hogy a havária események kezelése és az azzal kapcsolatos kommunikáció viszont gyorsabb legyen, hogy minél kevesebb érdeksérelmet, minél gyorsabb információáramlással tudjunk nyújtani. A késett percek száma. A késett percek számát fejből nem tudom.

Szabó István: Akkor erről egy írásbeli tájékoztatást fogunk tudni kapni? Köszönöm szépen.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm szót, Elnök úr. Én mivel több kérdésem lenne, és ezek közül elsősorban is az akadálymentesítéssel kapcsolatban, amit Magdics Máté képviselőtársam is fölített kérdésként, ezért most nem mondanám el, hanem én is kérném azt a lehetőséget, hogy az erről szóló tájékoztatót írásban majd megküldi nekem, és akkor ott fölteszem a további kérdéseimet, nem terhelve most itt a jelenlévőket, elsősorban Dunakeszire, Fótra és Gödre vonatkozóan fogok majd, de akkor így e szerint írásban. Csak akkor azt kérem, hogy nekem is küldje el azt a tájékoztatót, amit Képviselő úrnak ígért.

Hegyi Zsolt: Rendben.

Király Miklós: Köszönöm a szót. Szeretném megkérdezni a H5-ös hévnek a vonalának a teljes körű felújításával, és annak aktuális helyzetével mi a helyzet, az akadálymentesítés ennek kapcsán is szóba került.

Hegyi Zsolt: Azt gondolom, hogy Elnök úr, ha így megfelelő, akkor adunk egy komplex választ az összes hévvel felmerülő kérdésre, mert azonnal most már minden részletkérdés előre került, ha így Képviselő el tudja fogadni, akkor a közgyűlés számára nyújtunk egy beszámolót.

Szabó István: Köszönöm szépen.

Bazan Tibor: Tisztelt Vezérigazgató-helyettes úr. Én szeretném megköszönni itt a Budapest-Hatvan vasútvonal térségét érintően a Volánbusz közlekedéssel kapcsolatos, ami 2022. december 11-én lépett volna hatályba, de aztán ezt átgondolták a nagyszámú elégedetlenség okán, amivel én is egyet tudok érteni, úgyhogy ezt szeretném megköszönni. Örülünk neki, hogy a vasútvonal korszerűsítésre került a 80A vasútvonal Budapest-Hatvan között. Ennek örülünk, tényleg korszerű, minden adott Hévízgyörk megállóhelyen is. Egyetlen egy gond, hogy nem áll meg vonat. Napí szinten csak egy, maximum kettő. Én azt szeretném Öntől kérni, hogy legyenek szívesek átvizsgálni annak a lehetőségét, hogy esetleg feltételes megállóként tudjon Hévízgyörk megállóhelyen felszállni az az utas, aki szeretné igénybe venni a tényleg korszerű, XXI. századi közlekedésnek tényleg megfelelő vasúti közlekedést. A másik egy személyes élményemet szeretném Önnel és itt mindenkivel megosztani, ami a Keleti pályaudvart érinti. A Keleti pályaudvaron az éjszaka folyamán reggel 6 óráig mosdót nem tudja használni senki. Én ezt azért úgy gondolom, hogy ezt is érdemes lenne azért átgondolni. A válaszát nagy tisztelettel megköszönöm.

Hegyi Zsolt: Tisztelt képviselő úr, ami a 80A vonal menti decemberi eseményeket illeti, egy mondattal, ha megengedi, arra is reagálok. Én azt gondolom, hogy a MÁV -Volán csoport jelen menedzsmentje a közlekedési kormányzattal együtt párbeszéd alapú előrehaladásban hisz, tehát olyan fejlesztéseket szeretnénk végrehajtani, amiről egyrészt megfelelő módon tudjuk tájékoztatni az érdekelteket, elsősorban az utasokat, és nyilván az őket képviselőket és a megfelelő konzultáció után tudunk komolyabb strukturális változásokat létrehozni. A Hévízgyörkre vonatkozó feltételes megállóhely vizsgálatára vonatkozó kérését elvisszük, ezt megvizsgáljuk természetesen, és ahhoz vissza tudunk benne jelezni. Ami pedig a Keleti pályaudvart illeti, a mosdók teljes körű felújítása, az utascentrum projekt része. Amint május folyamán az utascentrum megnyílik, a mosdók is egy a korábbtól eltérő minőségben, az utazóközönség rendelkezésére fognak állni.

Szabó István: Köszönöm szépen. Talán még egy fél kérdés. A beszámolóban a modernizáció úgy kezdődik, hogy a flirtekkel jelentek meg először, most a kisseknél tartunk. Van-e valami tendencia a névválasztásban? Nem kell válaszolni, ez csak egyébiránt köszönöm szépen a beszámolót, valóban megint egy élmény volt, és várjuk az írásbeli válaszokat. Köszönöm szépen.

#### **A Közgyűlés**

— 38 igen szavazattal és 1 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.



## **2. Előterjesztés Pest Vármegye Önkormányzata 2022. évi zárszámadásáról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 9/2023. (03.28.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Területfejlesztési Bizottság: 6/2023. (03.28.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Pest Vármegyei Értéktár Bizottság: 3/2023. (03.28.) sz. VÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 5/2023. (03.28.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 12 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

## **Pest Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 4/2023. (IV.06.) önkormányzati rendelete**

### **Pest Megye Önkormányzata 2022. évi zárszámadásáról**

Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A rendelet hatálya Pest Vármegye Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a Pest Vármegyei Önkormányzati Hivatalra (a továbbiakban: Hivatal) terjed ki.
- (2) A rendeletben az Önkormányzat és a Hivatal alkot egy-egy címet.
2. § (1) Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 3/2022. (II.11.) önkormányzati rendelete végrehajtását az Önkormányzat vonatkozásában
  - a) az 1. sz. melléklet szerinti részletezésben és összesen 15 567 968 565 forint bevétellel hagyja jóvá,
  - b) a 3. sz.melléklet szerinti részletezésben és összesen 5 722 154 793 forint kiadással hagyja jóvá.
  - c) az Önkormányzat létszámkerete 3 fő.
- (2) A Közgyűlés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló Pest Megye Közgyűlésének 3/2022. (II.11.) önkormányzati rendelete végrehajtását a Hivatal vonatkozásában
  - a) a 2. sz. melléklet szerinti részletezésben és összesen 508 468 694 forint bevétellel hagyja jóvá,
  - b) a 4. sz. melléklet szerinti részletezésben és összesen 494 373 228 forint kiadással hagyja jóvá,
  - c) a Hivatal létszámkerete 29 fő.
- (3) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal 2022. évi bevételeit és kiadásait ágazatonként az 5. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.



3. § (1) A Közgyűlés az Önkormányzat felhalmozási és felújítási kiadásait a 6. sz. melléklet szerint fogadja el.
- (2) A Közgyűlés a Hivatal felhalmozási és felújítási kiadásait a 7. sz. melléklet szerint fogadja el.
- (3) A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal működési célú átadott pénzeszközeinek teljesítését a 8. sz. melléklet szerint fogadja el.
4. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2022. évi költségvetés teljesítésének mérlegszerű bemutatását a 9. sz. melléklet szerint az Önkormányzat és a 10. sz. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
5. § A Közgyűlés az Önkormányzat és a Hivatal 2022. évi kiemelt feladatainak kiadási teljesülését a 11. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
6. § A Közgyűlés az Önkormányzat Európai Unió pályázatainak 2022. évi bevételét és kiadását a 12. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
7. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2022. évi vagyonszerleget a 13. sz. melléklet szerint az Önkormányzat és a 14. sz. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
8. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2022. évi maradványkimutatást a 15. sz. melléklet szerint az Önkormányzat és a 16. sz. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
9. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2022. évi eredménykimutatást a 17. sz. melléklet szerint az Önkormányzat és a 18. sz. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
10. § A Közgyűlés jóváhagyja az Önkormányzat
- a) a 2022. évi központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások elszámolását (19. sz. melléklet),
- b) az előző évi (2021.) kötelezettségvállalással terhelt központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások előirányzat maradványainak elszámolását (20. sz. melléklet),
- c) önként vállalt feladatok 2022. évi kiadásainak teljesülését (21. sz. melléklet),
- d) forgalomképtelen ingatlan állományának kimutatását (22. sz. melléklet).
11. § A Közgyűlés jóváhagyja a 2022. december 31-i vagyonszerleget a 23. sz. melléklet szerint az Önkormányzat, továbbá a 24. sz. melléklet szerint a Hivatal tekintetében.
12. § A Közgyűlés az Önkormányzat 2022. évi „0”-ra leírt, de használatában levő, illetve használaton kívüli eszközök állományát a 25. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
13. § A Közgyűlés az Önkormányzat 2022. évi közvetett támogatásainak összegét a 26. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
14. § A Közgyűlés az Önkormányzat tulajdonában levő nonprofit gazdasági társaságok működéséből származó kötelezettségeket a 27. sz. melléklet, a részesedések alakulását a 28. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
15. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Vármegye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Vármegye Önkormányzata  
Közgyűlésének elnöke

## INDOKOLÁS

Általános indokolás

Pest Vármegye Önkormányzata államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 91.§ (1) bekezdése és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján biztosított jogkörében eljárva alkotja meg 2022. évi zárszámadási rendeletét.

A rendelet és mellékletei az Áht.-ban és annak végrehajtási rendeletének megfelelően, a helyi sajtósságok figyelembevételével került összeállításra.

#### Részletes indokolás

##### 1.§

A zárszámadási rendelet hatályát és a költségvetési címrendet határozza meg.

##### 2.§

Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal 2022. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszegének teljesítését, létszámkeretét, a hozzá kapcsolódó 1-5. számú mellékletekben meghatározott kiemelt előirányzatokénti részletezésben és ágazatonként, kötelező és önként vállalt feladatonkénti felosztásban határozza meg.

##### 3.- 14.§

Az 6-28. számú melléklet a zárszámadási rendelet táblázatrendszere. Pest Megye Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatal bevételeit és kiadásait és vagyoni helyzetét a vonatkozó jogszabályoknak és a helyi sajtósságoknak megfelelően mutatja be.

##### 15.§

Hatályba léptető rendelkezés

### **Pest Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Pest Vármegye Önkormányzata 2022. évi zárszámadásáról szóló rendeletének előzetes hatásvizsgálata**

Pest Vármegye Önkormányzata 2022. évi zárszámadási rendeletében (továbbiakban: Rendelet) foglaltak várható hatásai – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján – alábbiakban összegezhetők.

#### **1. A Rendelet valamennyi jelentős hatása**

1.1 A Rendelet valamennyi hatása, különösen:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai – a Rendelet közvetlen hatással van Pest Vármegye Önkormányzata kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatainak ellátása érdekében végzett tevékenység bevételeinek és kiadásainak számviteli elszámolására. Célja, hogy a jogszabályoknak megfelelően megbízható és valós képet adjon az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének pénzügyi teljesítéséről és vagyoni helyzetéről.

Környezeti, egészségügyi következmények - a Rendeletnek a jelenlegi helyzethez viszonyítva nincsenek környezeti, egészségügyi következményei.

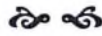
Adminisztratív terheket befolyásoló hatás – a Rendelet többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

**2. A Rendelet megalkotásának szükségessége** – magasabb szintű jogszabály, az Áht. előírja.

**3. A Rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények** – az önkormányzat törvényességi felügyeletét gyakorló kormányhivatal által a jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítása mellett a központi költségvetési támogatás folyósításának felfüggesztése.

**4. A Rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek** – a Rendelet megalkotása esetén az alkalmazása többlet személyi feltételt nem igényel, továbbá a szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



### **3. Előterjesztés az önkormányzati támogatásokról szóló rendeletről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### Bizottsági vélemény:

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 10/2023. (03.28.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 6/2023. (03.28.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Pest Vármegyei Értéktár Bizottság: 4/2023. (03.28.) sz. VÉB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 26 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 12 tartózkodással a rendelet tervezetét az alábbiak szerint elfogadta:

### **Pest Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 5/2023. (IV.06.) önkormányzati rendelete**

#### **az önkormányzati támogatásokról**

Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, valamint a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

## **I. FEJEZET**

### **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

1. § A rendelet hatálya a Pest Vármegye Önkormányzata által természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére nyújtott támogatásra terjed ki.
2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) egyedi támogatási kérelem: pályázati eljáráson kívül a támogatást igénylő részéről támogatás elnyerésére irányuló dokumentum;
- b) kedvezményezett: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, amely támogatási döntés alapján támogatásban részesül;
- c) pályázat: a pályázati felhívás által meghatározott alaki és formai követelményeknek megfelelő dokumentum, amely a támogatást igénylő részéről támogatás elnyerésére irányul;
- d) pályázati felhívás: a támogatást igénylők számára elkészített, a pályázatok benyújtásához szükséges információkat tartalmazó dokumentum;
- e) támogatás: Pest Vármegye Önkormányzata saját költségvetési bevétele terhére, valamint az államháztartás egyéb alrendszereiből Pest Vármegye Önkormányzatán vagy szervein keresztül bármilyen jogcímen nyújtott nem normatív, céljellegű működési vagy felhalmozási célú, visszatérítendő vagy vissza nem térítendő pénzbeli juttatás;
- f) támogatási jogviszony: pályázat vagy egyedi támogatási kérelem alapján a kedvezményezett és a támogató között létrejött, támogatási szerződésben vagy támogatói okiratban szabályozott támogatás nyújtására és felhasználására irányuló jogviszony;
- g) támogatást igénylő: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, amely a támogató által meghirdetett pályázati felhívásra pályázatot vagy egyedi támogatási kérelmet nyújt be;
- h) támogató: Pest Vármegye Önkormányzata nevében eljárva Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés), továbbá jelen rendelet vagy a Közgyűlés döntése alapján annak szerve.

- 3. §** (1) Támogatás támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel, jogszabály vagy egyedi döntés alapján, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívüli támogatási kérelem (a továbbiakban: egyedi támogatási kérelem) útján nyújtható.
- (2) Nem nyújthat be pályázatot és nem részesülhet támogatásban az, aki a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knytv.) 6. §-a értelmében kizárt.
- (3) Nem részesülhet támogatásban az, aki a Knytv. 8. § (1) bekezdése szerinti közzétételt határidőben nem kezdeményezte.

## II. FEJEZET

### PÁLYÁZATI ÚTON NYÚJTOTT TÁMOGATÁS

#### 1. A pályázati felhívás

- 4. §** Pályázati felhívás jóváhagyásáról a támogató dönt.
- 5. §** (1) A pályázati felhívás tartalmazza legalább
1. a pályázati felhívás címét és célját,
  2. a támogató megnevezését,
  3. a pályázat benyújtására jogosult támogatást igénylők körét,
  4. a pályázat tartalmi és formai követelményeit,
  5. a pályázat befogadásával kapcsolatos szabályokat,
  6. a támogató rendelkezésére álló forrás megnevezését és összegét,
  7. a támogatásból elszámolható és – szükség szerint – el nem számolható költségek körét,
  8. szükség szerint az elnyerhető támogatás mértékének alsó és felső határát,

9. a támogatás több részletben történő folyósításának lehetőségét,
  10. a maximális támogatási intenzitás mértékét,
  11. a szükséges saját forrás mértékét,
  12. a pályázat benyújtásának határidejét, helyét és módját, az esetleges pályázati díj összegét és megfizetésének módját,
  13. a pályázattal kapcsolatos hiánypótlás lehetőségét és feltételeit,
  14. a pályázatok elbírálásának határidejét, főbb szempontjait, a pályázat eredményéről történő értesítés módját és határidejét,
  15. a támogatási szerződés megkötésének feltételeit,
  16. a támogatott tevékenység eredményének fenntartására vonatkozó feltételeket,
  17. a támogatás felhasználására vonatkozó feltételeket, ideértve a támogatási szerződés feltételeit, a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésének elvárt biztosítékait, valamint az esetleges közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettségre történő utalást is,
  18. tájékoztatást arra nézve, hogy a támogatást igénylők hol kaphatnak felvilágosítást a pályázattal kapcsolatban,
  19. arra történő utalást, hogy a támogatás visszatérítendő vagy nem visszatérítendő,
  20. a támogatás felhasználásával kapcsolatos ellenőrzés-tűrési és adatszolgáltatási kötelezettségre, valamint nyilvánossági követelményekre vonatkozó tájékoztatást,
  21. többfordulós eljárás esetén annak szabályait,
  22. a támogató által indokoltnak tartott egyéb rendelkezéseket, információkat.
- (2) A pályázati felhívást Pest Vármegye Önkormányzata honlapján és a pályázat meghirdetéséről szóló döntésben vagy a pályázati felhívásban meghatározott helyen és módon kell közzétenni. A közzétételről a jegyző a Hivatal útján gondoskodik.
- 6. §** (1) A pályázati felhívás módosítására a támogató jogosult a pályázati felhívásban foglalt feltételek szerint.
- (2) A pályázati felhívás esetleges módosítása miatt a támogatást igénylő nem kerülhet kedvezőtlenebb helyzetbe azzal szemben, aki a pályázatot a módosított pályázati kiírásnak megfelelően nyújtotta be. Ha a pályázati felhívás módosítása miatt a módosítás előtti feltételekkel benyújtott pályázat nem értékelhető, hiánypótlást kell elrendelni.
- (3) A pályázati felhívás és a megkötött támogatási szerződés ellentmondása esetén a támogatási szerződés rendelkezései irányadóak.

## **2. A pályázat befogadása, hiánypótlás**

- 7. §** (1) Ha a pályázat a pályázati felhívásban meghatározottak szerint nem fogadható be, a támogató érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a pályázatot.
- (2) A pályázat befogadása során vizsgálni kell, hogy
- a) a pályázat a benyújtásra meghatározott határidőn belül került benyújtásra,
  - b) az igényelt támogatás összege nem haladja meg a maximálisan igényelhető mértéket, és a támogatási arány nem haladja meg a pályázati felhívásban meghatározott maximális támogatási intenzitást,
  - c) a támogatást igénylő a pályázati felhívásban meghatározott jogosultsági feltételeknek megfelel –e, és
  - d) a pályázat megfelel –e a pályázati felhívás által meghatározott befogadás további feltételeinek.
- (3) A pályázat befogadásának szempontjait a Pest Vármegyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) vagy Pest Vármegye Önkormányzata tulajdoni

részesedésével működő gazdasági társaság vizsgálja. A befogadás vizsgálatát végző személyeket a közgyűlés elnöke jelöli ki.

- (4) A pályázat befogadásáról vagy érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról a közgyűlés elnöke dönt a pályázati felhívásban meghatározott határidőn belül.
  - (5) A támogatást igénylőt a pályázat befogadásáról írásban tájékoztatni kell.
- 8. §**
- (1) Ha a támogatást igénylő a befogadott pályázatot hibásan, hiányosan nyújtotta be, a pályázati felhívás lehetőséget nyújt a hiánypótlásra, és a hibák, hiányosságok olyan jellegűek, hogy azok a hiánypótlás során pótolhatók, a támogató megfelelő határidő kitűzésével – a hibák, hiányosságok egyidejű megjelölése mellett – felszólítja a támogatást igénylőt a pályázat hiánypótlására. A pályázat hiánypótlására egy alkalommal van lehetőség. Ha a támogatást igénylő a hiánypótlást is hibásan, hiányosan teljesíti, a hiányosságokat nem pótolja a felszólításban meghatározott határidőn belül, vagy a pályázati felhívás nem ad lehetőséget hiánypótlásra, a hibás, hiányos pályázat további vizsgálat nélkül a bekezdésében meghatározott módon elutasítható.
  - (2) A pályázati felhívás a hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseket ettől eltérően is meghatározhatja.
  - (3) A hiánypótlási eljárásban a hibákat, hiányosságokat – ha a támogató ettől eltérően nem rendelkezik – a Hivatal vagy Pest Vármegye Önkormányzata tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság vizsgálja.
  - (4) A hiánypótlási eljárás lefolytatásáról a közgyűlés elnöke gondoskodik.
  - (5) A jelen rendeleten meghatározott pályázati eljárás elektronikus rendszer útján is lebonyolítható. Az elektronikus rendszer működésének pályázati felhívás tartalmát nem érintő szabályait a közgyűlés elnöke határozza meg.

### **3. A pályázat értékelése, döntéshozatal**

- 9. §**
- (1) A pályázatot a pályázati felhívásban meghatározott szempontok szerint kell értékelni.
  - (2) A pályázat értékelését – ha a támogató ettől eltérően nem rendelkezik – a Hivatal vagy Pest Vármegye Önkormányzata tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság végzi el. Az értékelést végző személyeket a közgyűlés elnöke jelöli ki.
  - (3) Ha a pályázat szakmai megfelelőségének, szakmai vagy pénzügyi megvalósíthatóságának megítélése különleges szaktudást igényel, az értékeléshez és a támogatási döntés meghozatalához e kérdések tekintetében szakértő vehető igénybe.
  - (4) A támogató döntése alapján az értékelés elvégzésére értékelő munkacsoport is felállítható. Az értékelő munkacsoport működésének szabályait a közgyűlés elnöke határozza meg.
- 10. §**
- (1) A pályázat tartalma helyénvalóságának ellenőrzése érdekében a támogató a pályázatban meghatározott tevékenység tervezett helyszínének felkeresését (a továbbiakban: helyszíni szemle) elrendelheti. Helyszíni szemlét a pályázat befogadását követően a pályázatról szóló döntés meghozataláig bármikor el lehet rendelni. A helyszíni szemle elrendelésére, és a szemlét végző személyek kijelölésére a közgyűlés elnöke jogosult.
  - (2) Helyszíni szemle elrendelésére különösen akkor kerülhet sor, ha

- a) a döntés előtt indokolt ellenőrizni a pályázatban feltüntetett egyes adatok helytállóságát, meg kell győződni azok valóságáról, és
  - b) a helyszíni szemle várhatóan alkalmas a feltüntetett adatok igazolására.
- (3) A helyszíni szemléről - a jelenlévő támogatást igénylő észrevételeit is tartalmazó - jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a szemlét végzők és a jelenlévő támogatást igénylő képviselője aláírnak.
- (4) A helyszíni szemle jegyzőkönyvét a támogatást igénylő rendelkezésére kell bocsátani, és a jegyzőkönyv tartalmát a döntés-előkészítés során figyelembe kell venni.

**11. §** Ha a pályázatban szereplő információ nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmaz, és a pályázati felhívás lehetőséget nyújt tisztázó kérdés alkalmazására, az értékelés során egy alkalommal a közgyűlés elnöke tisztázó kérdést tehet fel, amelynek megválaszolására legalább kettő, legfeljebb harminc napos határidőt kell biztosítani. A határidőn túl beérkezett választ figyelmen kívül kell hagyni.

**12. §** (1) A pályázatokról – ha a Közgyűlés rendeletben vagy határozatban ettől eltérően nem rendelkezik – a támogató dönt.

- (2) A támogató a pályázatokról – ha jogszabály vagy e rendelet ettől eltérően nem rendelkezik – az alábbiak szerint dönt:
- a) támogatás,
  - b) támogatás csökkentett mértékkel (vagy elszámolható összköltséggel),
  - c) támogatás csökkentett mértékkel (vagy elszámolható összköltséggel) és feltételekkel,
  - d) támogatás feltételekkel,
  - e) elutasítás,
  - f) elutasítás forráshiány miatt,
  - g) elutasítás és tartaléklistára helyezés vagy
  - h) többfordulós pályázati eljárás esetén döntés a következő fordulóba bocsátásról vagy annak elutasításáról.
- (3) A pályázat csökkentett elszámolható összköltséggel vagy csökkentett támogatási összeggel támogatható, ha a pályázat tervezett elszámolható költségei között olyan költségtétel szerepel, amely
- a) nem elszámolható,
  - b) nem szükséges a pályázat céljának teljesítéséhez,
  - c) aránytalanul magas, vagy
  - d) a rendelkezésre álló előirányzatra tekintettel csak ekként lenne támogatható.
- (4) A közgyűlés elnöke a pályázati felhívásban meghatározott határidőn belül írásban tájékoztatja a támogatást igénylőt a döntésről.
- (5) A (2) bekezdés b)-h) pontjában foglalt döntés esetén a tájékoztatás tartalmazza a döntés indokait, szükség szerint a támogatást igénylő által teljesítendő feltételeket és annak határidejét. Támogatói okirattal biztosított támogatás esetén a tájékoztatás a támogatói okirat kiadásával valósul meg.
- (6) Ha a pályázat megfelelt a támogathatósághoz szükséges minimális követelményeknek, de forráshiány miatt nem támogatható, a támogató tartaléklistát képezhet.
- (7) Ha a pályázati felhívás keretében további forrás odaítélésére nyílik lehetőség, illetve egy vagy több támogatott pályázat megvalósítása megghiúsul, támogatást elsődlegesen a tartaléklistán szereplő pályázatok kaphatnak.

- (8) A tartaléklista megszüntetéséről a támogató dönt. A tartaléklista megszüntetéséről támogatást igénylőt értesíteni kell.

#### 4. Összeférhetlenség

13. § (1) A támogatásra vonatkozó döntés előkészítésében és meghozatalában nem vehet részt az a személy vagy szervezet, aki az adott pályázati felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be, a pályázat elkészítésében részt vett, és a támogatott tevékenység megvalósítója, ha a pályázatról még nem született döntés, valamint az, aki
- a) a támogatást igénylő szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,
  - b) a települési önkormányzat által benyújtott pályázat vonatkozásában a települési önkormányzat képviselő-testületének tagja, polgármestere;
  - c) a támogatást igénylő szervezet vezető tisztségviselője, vagy felügyelő bizottságának tagja;
  - d) a támogatást igénylő szervezet tagja, vagy aki abban közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedéssel rendelkezik;
  - e) a pályázat keretében benyújtott dokumentumok előkészítésében vagy kidolgozásában bármilyen formában részt vett;
  - f) az a)-e) pont szerinti személynek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozója;
  - g) tekintetében a támogató megállapítja, hogy a pártatlan és objektív közreműködése nem biztosítható.
- (2) Az értékelésben és a támogatási döntés előkészítésében részt vevő személyeket a támogatási döntés időpontjáig titoktartási kötelezettség terheli. Az értékelés folyamata során az értékelésről információt közölni nem lehet.

#### 5. A támogatási jogviszony

14. § (1) A támogatási döntést követően a támogatási jogviszony támogatói okirat kibocsátásával vagy hatósági szerződésnek nem minősülő támogatási szerződés megkötésével jön létre. A támogató által meghozott döntés alapján a támogatási szerződés megkötésére vagy a támogatói okirat kibocsátására a közgyűlés elnöke jogosult.
- (2) A pályázati felhívás tartalmazza a támogatási szerződés megkötésével kapcsolatos eljárási feltételeket.
- (3) A támogatási szerződés megkötéséhez a kedvezményezettől írásbeli nyilatkozatot kell kérni vagy a támogatási szerződésben a kedvezményezettnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy
- a) a pályázatban foglalt adatok, információk és dokumentumok teljeskörűek, valóságosak és hitelesek, valamint arra vonatkozóan, hogy az adott tárgyban támogatási igényt korábban vagy egyidejűleg mikor és hol nyújtott be,
  - b) nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csődeljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban,
  - c) megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
  - d) a saját forrás rendelkezésre áll,
  - e) megfelel az Áht. 48/B. §-ában meghatározott követelményeknek,



- f) megfelel a Knytv. 6.§ és 8. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek,
- g) nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely a támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja,
- h) nincsen Pest Vármegye Önkormányzata vagy a Hivatal felé meg nem fizetett, lejárt tartozása,
- i) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet esetén átlátható szervezetnek minősül és
- j) – biztosíték nyújtási kötelezettség előírása esetén – a támogató által előírt biztosítékot rendelkezésre bocsátja legkésőbb a pályázati felhívásban vagy a támogatási szerződésben meghatározott időpontig,
- k) a támogatás tekintetében adólevonási joggal rendelkezik-e,
- l) ha a támogatott tevékenység hatósági engedélyhez kötött, annak megvalósításához szükséges hatósági engedélyeket a támogatott tevékenység megvalósítására vonatkozó beszámolóval egyidejűleg megküldi a támogatónak, és
- m) a pályázati felhívásban előírt egyéb feltételekről.

- (4) A (3) bekezdés szerinti nyilatkozatok, dokumentumok benyújtásának módját és egyéb feltételeit a közgyűlés elnöke határozza meg. A saját forrás igazolásának módját a pályázati felhívás határozza meg.
- (5) Ha (3) bekezdés szerinti nyilatkozatokat, dokumentumokat a pályázathoz csatolták, és a nyilatkozat, dokumentum tartalma a befogadást követően további vizsgálatot nem igényel, azok ismételt benyújtása a támogatási szerződés megkötéséhez nem szükséges. A közgyűlés elnöke ettől eltérően rendelkezhet.

## 15. §

- (1) Nem köthető támogatási szerződés a támogatást igénylővel, ha
  - a) nem felel meg az Áht. 48/B. §-ában, valamint a Knytv. 6.§ és 8. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek,
  - b) jogerős végzéssel elrendelt felszámolási, csőd-, végelszámolási vagy egyéb - a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott - eljárás alatt áll,
  - c) a támogatási döntés tartalmát érdemben befolyásoló valótlan, hamis vagy megtévesztő adatot szolgáltatott vagy ilyen nyilatkozatot tett,
  - d) a támogató által vagy jogszabályban meghatározott mértékű saját forrás nem áll rendelkezésére, továbbá azt nem igazolja,
  - e) nem felel meg az Áht.-ban meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének,
  - f) nem minősül átlátható szervezetnek,
  - g) jogszabályban vagy e rendeletben a támogatási szerződés megkötésének feltételeként meghatározott nyilatkozatokat nem teszi meg, dokumentumokat nem nyújtja be, vagy a megtett nyilatkozatát visszavonja, vagy
  - h) a pályázati felhívásban meghatározott egyéb – a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges – kötelezettségét nem teljesíti.

- (2) Ha a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges feltételek teljesítésére nyitva álló – a közgyűlés elnöke által meghatározott – határidő a kedvezményezettnek felrőható okból eredménytelenül telik el, a kedvezményezett a támogatási szerződés megkötésétől visszalép, vagy a támogató által a döntésében előírt feltételek nem teljesülnek, a támogatási döntés visszavonásra kerül.

## 16. §

- A támogatási szerződésben meg kell határozni az e rendeletben foglalt kötelezettségek megtartását biztosító feltételeket, de legalább
  - a) a támogatott tevékenységet,
  - b) a támogatás összegét, a támogatási intenzitást, az elszámolható költségeket,
  - c) a támogatott tevékenység időtartamát és a támogatás felhasználásának határidejét,

- d) a támogatás rendelkezésre bocsátásának módját, feltételeit, ütemezését, részletekben történő folyósítás esetén az egyes finanszírozási időszakokat a kedvezményezett által benyújtott és a támogató által elfogadott költségterv alapján,
- e) visszatérítendő támogatás esetén a visszafizetés módját - egy összegben vagy részletekben -, és határidejét,
- f) a beszámolóval - ideértve a beszámoló tartalmi követelményeit is -, továbbá az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat,
- g) a jogosulatlanul igénybe vett támogatás jogkövetkezményeit, visszafizetésének rendjét, szükség szerint a visszafizetés biztosítékait,
- h) a támogatott tevékenység eredményének fenntartási kötelezettségére vonatkozó szabályokat,
- i) a támogatással kapcsolatos iratok, valamint a támogatás felhasználását alátámasztó bizonylatok teljes körű megőrzésének határidejét,
- j) a támogatott tevékenység megvalósításában közreműködők bevonásának lehetőségét, a közreműködők által megvalósítható tevékenységeket,
- k) az adatszolgáltatásokhoz szükséges adatok és az azokban bekövetkező változások támogató felé történő bejelentésének kötelezettségét, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának következményeit, és
- l) a támogatási szerződés felmondásának, illetve az attól történő elállás esetköreit.

## 17. §

Ha

- a) a kedvezményezett a támogatási szerződés megkötésétől visszalép,
  - b) a támogatási döntés hatályát veszti, a támogató a támogatói okiratot visszavonja, vagy
  - c) a felek a támogatási szerződést közös megegyezéssel felbontják, megszüntetik vagy támogatási szerződést valamelyik fél felmondja vagy attól eláll,
- a támogató a felszabaduló összegig a tartaléklistán szereplő pályázatok rangsorában a következő helyen álló támogatást igénylő részére lehetővé teheti a támogatás igénybevételét. A pályázati felhívás ettől eltérően rendelkezhet.

## 18. § (1)

A támogatási szerződés alapján létrejött támogatási jogviszonyra az e rendeletben meghatározott feltételeket – ha e rendelet vagy jogszabály eltérően nem rendelkezik – a támogatói okirattal létrejött támogatási jogviszonyra is értelemszerűen alkalmazni kell.

- (2) A támogatások esetén a kedvezményezett által e célra megadott elektronikus címre elektronikusan - változatlan tartalom visszaidézésére alkalmas formában - megküldött támogatói okirat abban az időpontban minősül hivatalosan közöltnek, amikor az a kedvezményezett számára hozzáférhetővé vált.

### 6. A támogatás rendelkezésre bocsátása és felhasználása

## 19. §

(1) A támogatás rendelkezésre bocsátása egy összegben vagy részletekben, időarányosan vagy teljesítésarányosan történhet.

- (2) A támogatás rendelkezésre bocsátásának módját a pályázati felhívás, valamint a támogatási szerződés tartalmazza.
- (3) A pályázati felhívás vagy a támogatási szerződés támogatási előleg igénybevételét is lehetővé teheti.
- (4) A támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa.

- 20. §** (1) Fel kell függeszteni a támogatás folyósítását, ha a támogatási szerződés megkötését követően a kedvezményezett olyan nyilatkozatot tesz, vagy a támogató olyan körülményről szerez tudomást, amely a támogatás visszavonását, a támogatási szerződés felmondását vagy az attól történő elállást teheti szükségessé. A felfüggesztésről és annak okáról a kedvezményezettet haladéktalanul tájékoztatni kell.
- (2) A támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogató a támogatást visszavonhatja, a támogatási szerződéstől elállhat, azt felmondhatja vagy kezdeményezheti annak módosítását.
- (3) A támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a támogatás visszavonása, a támogatási szerződéstől történő elállás vagy annak felmondása esetén a kedvezményezett a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét a jegybanki alapkamattal, késedelem esetén késedelmi kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni. A visszafizetési kötelezettség a támogató döntése alapján részletekben is teljesíthető.

### **7. A támogatás elszámolása**

- 21. §** (1) A kedvezményezettet beszámolási kötelezettség terheli a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról.
- (2) A kedvezményezett a támogatott tevékenységről és a támogatott tevékenység megvalósításával kapcsolatban felmerült valamennyi költségről a támogatási szerződésben rögzített tartalmi-formai követelményeknek megfelelően és határidőben köteles beszámoló benyújtására.
- (3) A támogatási szerződés az egyes finanszírozási időszakok lezárásaként részbeszámoló benyújtását írhatja elő.
- (4) A támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról, részletekben történő támogatás esetén a megítélt támogatás kifizethetőségéről elsősorban a részbeszámoló, beszámoló alapján kell meggyőződni.
- 22. §** (1) A kedvezményezett kizárólag a támogatott tevékenység időtartama alatt felmerült költségeket szerepeltetheti a részbeszámolóban, beszámolóban.
- (2) A részbeszámolóhoz, beszámolóhoz csatolni kell a részbeszámoló, beszámoló által érintett időszakban felmerült, a támogatott tevékenység megvalósításához kapcsolódó költségeket igazoló számviteli bizonylatokról készített összesítőt. Az összesítő tartalmazza az elszámolás részét képező költséget igazoló számviteli bizonylatok sorszámát, típusát, a kiállításának keltét, a teljesítésének dátumát, a gazdasági esemény rövid leírását, nettó összegét, bruttó összegét, a támogatás terhére elszámolt összeget, a számviteli bizonylat kiállítójának nevét, adószámát, a pénzügyi teljesítés időpontját, valamint a kedvezményezett képviselőjére jogosult vagy az általa meghatalmazott személy aláírását. A támogatási szerződés előírhatja a részbeszámolóhoz, beszámolóhoz benyújtandó okiratok záradékolását.
- (3) A támogatás terhére elszámolható költségeket és a támogatás összegét forintban kell megállapítani. A forinttól eltérő pénznemben kiállított számla, számviteli bizonylat esetében annak végösszegét és az arra tekintettel elszámolható költség összegét a számlán, számviteli bizonylaton megjelölt teljesítés időpontjában érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett középárfolyamon kell forintra átszámítani.

- (4) Ha pályázati felhívás vagy támogatási szerződés piaci ár igazolását írja elő, kizárólag független ajánlattevőtől származó piaci ár igazolás fogadható el. Nem független az az ajánlattevő, amelyben a kedvezményezett vagy tulajdonosa (irányító vagy felügyeleti szerve), annak tagja, a szervezet nevében nyilatkozattételre, képviselőre jogosult személy, ezen személy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója, tulajdonosi, fenntartói, vagyongazdálkodói, irányítási, képviselői, munkáltatói, vagy kinevezési jogokat gyakorol, vagy fordítva, amely olyan szállítótól származik, amelynek tulajdonosa (irányító vagy felügyeleti szerve), annak tagja, a szervezet nevében nyilatkozattételre, képviselőre jogosult személy, ezen személy Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója a kedvezményezett szervezetében vagy a másik ajánlattevő szervezetében tulajdonosi, fenntartói, vagyongazdálkodói, irányítási, képviselői, munkáltatói vagy kinevezési jogokat gyakorol. Nem független továbbá az ajánlattevő, ha a kedvezményezett vagy másik ajánlattevő vonatkozásában partner vagy kapcsolt vállalkozásnak minősül. A pályázati felhívás vagy támogatási szerződés kivételes esetben a fentiektől eltérően rendelkezhet, vagy indokolt esetben a támogató a fenti szabályok alól kivételt állapíthat meg.
- (5) A támogatás terhére elszámolható költség kizárólag akkor fogadható el, ha az a (4) bekezdés szerint független szállítóval létrejött szerződés vagy megrendelés teljesítéséből származik. A pályázati felhívás vagy támogatási szerződés kivételes esetben a fentiektől eltérően rendelkezhet, vagy indokolt esetben a támogató a fenti szabályok alól kivételt állapíthat meg.
- 23. § (1)** A részbeszámoló, beszámoló benyújtási határidejének elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése esetén a támogató írásban, határidő tűzésével felszólítja a kedvezményezettet a kötelezettsége teljesítésére vagy a hiányok pótlására. A hiánypótlás feltételeit a pályázati felhívás vagy a támogatási szerződés szabályozza.
- (2) Ha a kedvezményezett a beszámolási, részbeszámolási kötelezettségének határidőben nem vagy nem megfelelő módon tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig a támogatás folyósítása felfüggesztésre kerül. A felfüggesztett támogatás - ha annak feltételei egyébként fennállnak - a beszámolási kötelezettség teljesítését követően kerülhet folyósításra.
- (3) A részbeszámoló, beszámoló elfogadásáról, a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésének kötelezettségéről a támogatási szerződésben meghatározott határidőn belül írásban kell értesíteni a kedvezményezettet.

#### **8. A támogatási szerződés módosítása, megszűnése**

- 24. § (1)** A támogatási szerződés módosítása nem irányulhat a támogatott tevékenység eredeti céljának megváltoztatására.
- (2) Nem kell a támogatási szerződést módosítani, ha
- a) a támogatott tevékenység időtartamának, valamint az ahhoz kapcsolódó felhasználási, beszámolási határidő időpontja a támogatási szerződésben meghatározott határidőhöz képest előreláthatóan a három hónapos késedelmet nem haladja meg - ideértve az e határidő-módosítások miatt változó támogatási intenzitás esetét is -,
  - b) a támogatási szerződésben meghatározott bármely indikátor értékének várható teljesülése eléri a célérték legalább 90%-át,
  - c) a műszaki, szakmai tartalom megváltozása olyan jellegű, amely során a kedvezményezett által nyilatkozatban vállalt tulajdonsághoz vagy képességhez

mérten a támogatott tevékenység eredményessége szempontjából kedvezőbb vagy azonos értékű műszaki, szakmai megoldás valósul meg,

d) a támogatott tevékenység úgy módosul, hogy az a tevékenység műszaki-szakmai tartalmának lényeges szempontjait, a támogathatóság feltételeit nem érinti, és nem jelent kockázatot a projekt eredményességére.

## 25. §

(1)A támogató a támogatási szerződésben meghatározott egyéb esetek mellett jogosult a támogatási szerződéstől elállni, azt felmondani, támogatói okirat alkalmazása esetén a támogatás visszavonásáról rendelkezni, ha az alábbiakban foglalt feltételek közül legalább egy bekövetkezik:

a) a támogatási szerződésben meghatározott megvalósítási időszak kezdő időpontjától számított hat hónapon belül a támogatott tevékenység nem kezdődik meg, vagy a kedvezményezett a támogatás igénybe vételét neki felróható okból nem kezdeményezi, és késedelmét ezen idő alatt írásban sem menti ki,

b) hitelt érdemlően bebizonyosodik, hogy a kedvezményezett a támogatási döntést érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott a támogatási igény benyújtásakor,

c) ha a támogatási döntés meghozatalát követően következik be, vagy jut a támogató tudomására olyan körülmény, amely alapján a támogatási szerződés megkötését kizárta volna,

d) a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a támogatási szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved,

e) a kedvezményezett neki felróható okból megszegi az e rendeletben vagy a támogatási szerződésben foglalt kötelezettségeit, így különösen nem tesz eleget ellenőrzéstűrési kötelezettségének, és ennek következtében a támogatás szabályszerű felhasználását nem lehet ellenőrizni,

f) a kedvezményezett a 14. § (3) bekezdés alapján tett nyilatkozatok bármelyikét visszavonja,

g) a kedvezményezett nem teljesítette vagy nem megfelelően teljesítette a részbeszámolási, beszámolási kötelezettségét,

h) a biztosíték megszűnik, megsemmisül vagy értéke egyébként számottevően csökken, és a kedvezményezett megfelelő új biztosíték, vagy a biztosíték értéke csökkenésének megfelelő további biztosíték nyújtásáról a támogató által megszabott ésszerű határidőn belül nem intézkedik, vagy

i) a kedvezményezett a támogatott tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel nem rendelkezik.

(2) Ha az (1) bekezdés a), c), d), f), h) vagy i) pontjában meghatározott bármely körülmény bekövetkezik, a támogatott tevékenység összköltsége a tervezetthez képest csökken, a kedvezményezett adólevonási jogosultságában, más adataiban vagy a támogatás egyéb - a pályázati felhívásban meghatározott, a támogatási igényben ismertett vagy a jogszabályban, támogatói okiratban, támogatási szerződésben rögzített - feltételeiben változás következik be, a kedvezményezett a tudomására jutástól számított nyolc napon belül köteles azt írásban bejelenteni a támogatónak.

(3) A támogatási szerződés a kedvezményezett részére további bejelentési kötelezettségeket is előírhat.

## 9. Ellenőrzés

## 26. §

(1)A támogatási igény jogosságát, a támogatás és a saját forrás felhasználását a támogató és jogszabályban meghatározott szervek ellenőrizhetik.

- (2) Támogatói ellenőrzés lefolytatására – ha a támogató ettől eltérően nem rendelkezik – a Hivatal vagy Pest Vármegye Önkormányzata tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság jogosult. Ha a támogatott tevékenység jellege indokolja, az ellenőrzéshez külső szakértő is igénybe vehető.
- (3) Az ellenőrzés elrendelésére és az ellenőrzést végző személyek kijelölése a közgyűlés elnöke jogosult.
- (4) Az ellenőrzés irányulhat
  - a) a támogatott tevékenység megvalósítására,
  - b) a támogatott tevékenység befejezésének vizsgálatára,
  - c) a támogatott tevékenység eredményének fenntartására.
- (5) Az ellenőrzések lefolytatására a támogatási döntés meghozatalától a támogatási szerződésből eredő kötelezettségek fennállásig kerülhet sor.

### **III. FEJEZET**

#### **EGYEDI TÁMOGATÁSI KÉRELEM ÚTJÁN NYÚJTOTT TÁMOGATÁS**

##### **10. Az egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásra vonatkozó szabályok**

- 27. §** (1) Az egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásokra a II. fejezetben a pályázatokra meghatározott szabályokat a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel alkalmazni kell.
- (2) Egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásra nem kell alkalmazni a 1. alcímben, a 7.§-ban, a 8. § (2) bekezdésében, 9.§ (1) bekezdésben, a 12. § (2) bekezdés g) és h) pontjában (4),(6)-(8) bekezdésében, 14. § (2) bekezdésben, (3) bekezdés m) pontjában, a 15. § (1) bekezdés h) pontjában és a 17. §-ban foglaltakat.
- 28. §** (1) Az egyedi támogatási kérelemnek tartalmaznia kell legalább a
- a) a támogatást igénylő azonosító adatait, így különösen nevét, székhelyét (címét),
  - b) a támogatást igénylő adóazonosító számát (jelét),
  - c) szükség szerint a támogatást igénylő képviselőjének és kapcsolattartójának nevét,
  - d) a támogatást igénylő elérhetőségének megjelölését,
  - e) az igényelt támogatás általános forgalmi adót is tartalmazó összegét és a levonható, visszaigényelhető általános forgalmi adó összegét,
  - f) a támogatási kérelem tárgyát képező tevékenységet;
  - g) szükség esetén megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeni ütemezését,
  - h) szükség esetén a rendelkezésre álló saját és egyéb forrás összegét, forrását.
- (2) Ha a támogatást igénylő az egyedi támogatási kérelmet hibásan, hiányosan nyújtotta be, hiánypótlási eljárás helyett a támogatási kérelem benyújtása a közgyűlés elnöke által meghatározott és a támogatást igénylő rendelkezésre bocsátott elektronikus űrlap rendelkezésre megküldésével is teljesíthető. Ebben az esetben a támogatási kérelemnek az űrlap szerinti dokumentum minősül. Ha a támogatást igénylő az űrlapot a közgyűlés elnöke által meghatározott határidőre nem nyújtja be, a támogatási kérelmet visszavontnak kell tekinteni.
- 29. §** (1) Egyedi támogatási kérelemre vonatkozó kötelezettségvállalásra csak akkor van lehetőség, ha az ehhez szükséges előirányzat Pest Vármegye Önkormányzata éves költségvetésében rendelkezésre áll.

- (2) Az 500.000 forintot el nem érő egyedi támogatási kérelem esetén a közgyűlés elnöke, 500.000 forintot elérő vagy meghaladó támogatási kérelem esetén a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dönt.
- (3) Az 500.000 forintot el nem érő egyedi támogatási kérelemről a közgyűlés elnöke a 7.§ (3) bekezdés és a 9. § (2) bekezdésében foglaltak mellőzésével, közvetlenül hozhat döntést, továbbá a támogatással való elszámolás szabályait a 22.§ (2) bekezdésében foglaltakhoz képest a támogatást igénylők számára egyszerűsített módon is meghatározhatja.
- (4) A közgyűlés elnöke írásban tájékoztatja az egyedi támogatási kérelem benyújtóját a támogatási döntésről.
- 30. §** (1)Egyedi támogatási kérelemre vonatkozó támogatás során előleg alkalmazható.
- (2) Az 500.000 forintot el nem érő támogatás – ha a közgyűlés elnöke ettől eltérően nem rendelkezik – támogatási előlegként kerül folyósításra.

#### **IV. FEJEZET**

### **A GÖDI KÜLÖNLEGES GAZDASÁGI ÖVEZETTEL KAPCSOLATOS SZABÁLYOK**

#### **11. Az övezeti települések támogatásra vonatkozó általános szabályok**

- 31. §** A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Törvény) 8. § (4) bekezdése alapján Pest Vármegye Önkormányzata saját bevételeit képező helyi adóbevételeiből a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a beruházással közvetlenebbül érintett települések (a továbbiakban: övezeti település), valamint más Pest vármegyei település fejlesztéseinek támogatására az e rendeletben foglaltakat a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 32. §** (1)A Törvény 8. § (4) bekezdése alapján Pest Vármegye Önkormányzata részére befolyt adóbevétel a (2)-(5) bekezdés szerint használható fel.
- (2) Az (1) bekezdés szerint befolyt adóbevétel 3%-át Pest Vármegye Önkormányzata vagy a Hivatal a vármegyei önkormányzati feladatok ellátásával kapcsolatos működési költségeire használja fel.
- (3) A befolyt adóbevétel (2) bekezdés szerinti összeggel csökkentett részének felhasználása az alábbi alapok alkalmazásával lehetséges:
- a) Településfejlesztési alap,
  - b) Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap,
  - c) Gödi zöld-fenntarthatósági alap,
  - d) Civil támogatási alap,
  - e) Vármegyei önkormányzati beruházási alap.
- (4) A (3) bekezdés szerinti adóbevétel a-d) pontok szerinti alapok közötti allokációjáról a Közgyűlés határozattal dönt. A (3) bekezdés e) pont szerinti alap forráskerete a Pest Vármegye Önkormányzatát megillető adóbevétel 17 %-a.
- (5) Az adóbevétel alapok között fel nem osztott része – legfeljebb a befolyt adóbevétel 30%-áig – az övezeti települési önkormányzatok működési támogatására használható fel. A működési támogatás odaítéléséről a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatóként dönt egyedi támogatási kérelem alapján. A Gazdasági és

Pénzügyi Bizottság meghatározhatja a támogatások odaítélésének módját és szempontrendszerét is.

## 12. Településfejlesztési alap

- 33. § (1)** A Településfejlesztési alap forráskeretének felhasználása
- a) pályázati felhívás útján településfejlesztési és az ezzel kapcsolatban közvetlenül felmerülő tevékenységekre,
  - b) egyedi támogatási kérelem útján az övezeti települési önkormányzat vagy más szervezet által az övezeti településeken megvalósítandó településfejlesztési célú tevékenységekre,
  - c) egyedi támogatási kérelem útján oktatási, közlekedés biztonsági, vízgazdálkodási, kulturális célokra, vagy
  - d) kivételes esetben – egyedi támogatási kérelem útján – alapvető lakossági szükségletek biztosítását igénylő rendkívüli tevékenységekre.
- és az ezekkel kapcsolatban közvetlenül felmerülő tevékenységekre történik.
- (2) Támogatást igénylő az (1) bekezdés a) pont szerinti pályázati eljárásban övezeti település önkormányzata lehet. Az (1) bekezdés d) pontja szerint övezeti település önkormányzata, továbbá az alábbi települési önkormányzatok támogathatók: Csömör, Csörög, Mogyoród, Örbottyán, Szödliget, Vácrátót.
  - (3) Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott célra egy naptári évben legfeljebb 50 millió forint támogatás ítélt oda.
- 34. § (1)** A Településfejlesztési alappal kapcsolatban támogatónak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül.
- (2) A 33. § (1) bekezdés a) pont szerinti pályázati eljárás két fordulóból áll.
  - (3) A pályázati eljárás 1. fordulójának pályázati felhívása legalább az 5. § (1) bekezdés 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 12., 13., 14., 16., 18., 19. 20. és 21. pontjaiban meghatározott tartalmat foglalja magában.
  - (4) A pályázati felhívás 1. fordulójában támogatható tevékenységként keretjelleggel kizárólag településfejlesztési tevékenységek kerülhetnek meghatározásra. A pályázati eljárás 1. fordulójában a pályázati felhívás alapján a támogatást igénylők – a pályázati felhívásban ismertetett módon és tartalommal – kidolgozzák a településfejlesztési projektjavaslataikat.
- 35. § (1)** Pest Vármegye Önkormányzata köteles gondoskodni az övezeti települések területét magában foglaló fejlesztési program (a továbbiakban: fejlesztési program) kidolgozásáról, amely figyelembe veszi az övezeti települések településfejlesztési dokumentumaiban foglaltakat, továbbá a vármegyei területfejlesztési program rendelkezéseit is.
- (2) A fejlesztési programról a Közgyűlés dönt.
  - (3) A fejlesztési program kidolgozásának költsége településfejlesztési alap terhére elszámolható.
- 36. § (1)** Támogató a pályázati eljárás 1. fordulójára benyújtott pályázatokat a fejlesztési programhoz való illeszkedés szempontjából bírálja el, és dönt a pályázatokban foglalt projektjavaslatoknak a pályázati eljárás 2. fordulójára bocsátásáról.



- (2) Azok a pályázatok, amelyek nem vagy nem megfelelő mértékben illeszkednek az övezeti fejlesztési programhoz, a pályázati eljárás 1. fordulójában elutasításra kerülnek.
- 37. §** (1) A pályázati eljárás 2. fordulójában a támogató pályázati felhívás útján a támogatást igénylőket az 1. fordulóban támogatott pályázatok műszaki-szakmai-költségvetési szempontból részletesebb, a pályázati felhívásban kifejtett szempontok szerinti kidolgozására hívja fel.
- (2) A pályázati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a támogató felállítja a pályázatokban meghatározott projektek támogathatósági rangsorát.

### **13. Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap**

- 38. §** (1) A Gödi útfenntartási és -fejlesztési alap Göd város közigazgatási területén közutak kialakítására, fejlesztésére és karbantartására, valamint az e tevékenységekkel kapcsolatban közvetlenül felmerülő tevékenységek finanszírozására fordítható.
- (2) Az alap forráskerete
- a) a Pest Vármegye Önkormányzata által megvalósítandó tevékenységekre, vagy
- b) – ha a közút kialakítására, fejlesztésére, karbantartására jogszabály alapján más szerv jogosult vagy köteles – más szerv részére nyújtott támogatásra – a Törvény hatályba lépésének napjára visszamenő hatállyal – fordítható.
- (3) A (2) bekezdés b) pont szerinti támogatás egyedi támogatási kérelem alapján történik.
- (4) Az útfenntartási alappal kapcsolatban támogatónak a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül.
- (5) Az alap éves forráskeretének felhasználásra a Közgyűlés vagy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság prioritásokat határozhat meg.

### **14. Gödi zöld-fenntarthatósági alap**

- 39. §** (1) A Gödi zöld-fenntarthatósági alap Göd város közigazgatási területén megvalósuló, a lakossági életminőséget, a klímavédelmet és a hatékony erőforrás-gazdálkodást célzó
- a) zöld infrastruktúra fejlesztésekre,
- b) a környezeti ártalmak, a környezetterhelés csökkentésére vagy megszüntetésére irányuló beavatkozásokra, és
- c) a természeti értékek megőrzését és védelmét szolgáló beavatkozásokra használható fel.
- (2) Az alap forráskerete
- a) a Pest Vármegye Önkormányzata által megvalósítandó tevékenységekre, vagy
- b) más szerv részére nyújtott támogatásra fordítható.
- (3) A (2) bekezdés b) pont szerinti támogatás egyedi támogatási kérelem alapján történik.
- (4) A Gödi zöld-fenntarthatósági alappal kapcsolatban támogatónak a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül.

- (5) Az alap éves forráskeretének felhasználása érdekében a Közgyűlés vagy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság prioritásokat határozhat meg.

### **15. Civil támogatási alap**

- 40. § (1)** A Civil támogatási alap a (3) bekezdésben meghatározott szervezetek működésének, tevékenységének támogatására használható fel.
- (2) A Civil támogatási alap forráskerete pályázati felhívás útján kerül felhasználásra.
- (3) A pályázati felhívásban támogatást igénylőként az alábbi formában működő szervezeteket lehet meghatározni:
- a) egyesület,
  - b) egyesület jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége,
  - c) alapítvány,
  - d) alapítvány jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége, intézménye,
  - e) közalapítvány,
  - f) közalapítvány önálló intézménye,
  - g) sportszövetség,
  - h) sportegyesület,
  - i) polgárőr egyesület,
  - j) nemzetiségi egyesület,
  - k) vallási egyesület vagy
  - l) egyházi jogi személy.
- (4) A pályázati felhívásban támogatást igénylőként nem határozható meg párt, szakszervezet, munkavállalói, munkáltatói, tulajdonosi érdekképviseleti szervezetek, kölcsönös biztosító egyesület, pártalapítvány és közérdekű vagyonkezelő alapítvány formában működő szervezet.
- (5) A pályázati felhívásban meghatározott település elsősorban övezeti település vagy az alábbi települések lehetnek: Csömör, Csörög, Mogyoród, Örbottyán, Sződliget, Vácrátót.
- (6) Támogatást igénylő – a (7) bekezdésben foglaltak kivételével – az lehet, amelynek székhelye a (3) bekezdés szerinti települések valamelyikén található, és támogatható tevékenységét a pályázati felhívásban meghatározott település területén valósítja meg.
- (7) Egyházi jogi személy támogatást igénylő akkor lehet, ha támogatható tevékenységét a (7) bekezdés szerinti települések területén valósítja meg.
- (8) Nemzetközi együttműködésen alapuló ifjúsági programok, valamint határon túli magyar szervezetekkel vagy határon túli magyar közösségek részére megvalósítandó programok, tevékenységek esetében a pályázati felhívás az (5)-(7) bekezdésben foglalt rendelkezésektől eltérhet.
- (9) A Civil támogatási alappal kapcsolatban támogatónak a Vármegyei Értéktár Bizottság minősül.

### **16. Vármegyei önkormányzati beruházási alap**

- 41. § (1)** A Vármegyei önkormányzati beruházási alap Pest Vármegye Önkormányzata és a Hivatal saját beruházásaira használható fel.
- (2) Az alap forráskeretének felhasználása során költségvetési évenként összesen
- a) legfeljebb 50 millió forint összegről a közgyűlés elnöke,

- b) az a) ponton felül további 50 millió forint összegről a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság,  
c) a b) pontot meghaladó összeg esetén a Közgyűlés dönt.
- (3) Ha (2) bekezdés a) pont szerint jóváhagyandó beruházás egyedi értéke eléri a 15 millió forintot, a felhasználásról szóló döntést a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hozza meg a (2) bekezdés b) pont szerint.

## **V. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

### **17. Közérdekű adatok nyilvánossága, személyes adatok kezelése**

- 42. §** (1) A pályázati felhívást előkészítő, a támogató, a támogatási döntést előkészítő és a pályázattal, a pályázati eljárással, a támogatási döntéssel összefüggésben kezelt, közérdekű adatnak és különleges adatnak nem minősülő adat közérdekből nyilvános adatnak minősül.
- (2) A Knytv. 4. §-a alapján a törvényben foglalt követelmények ellenőrzése érdekében a támogató jogosult a pályázó érintettségét megalapozó személy nevének, születési helyének és idejének, valamint lakcímének a kezelésére.
- (3) A jegyző gondoskodik arról, hogy a Knytv. 5. §-ában foglalt adatok – valamennyi támogatás tekintetében – közzétételre kerüljenek a Kormány által kijelölt szerv által üzemeltetett honlapon.

### **18. Hatályba léptető és átmeneti rendelkezések**

- 43. §** (1) Ez a rendelet kihirdetésének napját követő napon lép hatályba.
- (2) A rendeletet a folyamatban lévő egyedi támogatási kérelmek és megindított pályázati eljárások vonatkozásában is alkalmazni kell.
- (3) Hatályát veszti Pest Megye Közgyűlésének az önkormányzati támogatásokról szóló 14/2020. (X.5.) önkormányzati rendelete.

**dr. Szép Tibor s.k.**  
Pest Vármegye Önkormányzatának  
jegyzője

**Szabó István s.k.**  
Pest Vármegye Közgyűlésének  
elnöke

## **ÁLTALÁNOS INDOKLÁS**

A tervezet alapján támogatás – összhangban a hatályos szabályozással – pályázati felhívás vagy egyedi támogatási kérelem alapján nyújtható.

A rendelet alkalmazásában támogatásnak minősül az Önkormányzat által saját költségvetési bevétele terhére, valamint az államháztartás egyéb alrendszeréből az Önkormányzaton keresztül bármilyen jogcímen nyújtott nem normatív, céljellegetű működési vagy felhalmozási célú, visszatérítendő vagy vissza nem térítendő pénzbeli juttatás.

A rendelet főszabályként a pályázati felhívás útján nyújtott támogatásokat fogalmazza meg főszabályként (és a pályázati eljárás teljes folyamatát szabályozza), és ehhez képest határoz

meg rendelkezéseket az egyedi támogatási kérelem útján nyújtott támogatásokra, valamint állapít meg szabályokat a gödi különleges gazdasági övezetre.

A gödi különleges gazdasági övezet speciális szabályozásának indoka a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdése, amely szerint a vármegyei önkormányzat „[...]az adóból származó bevételt a rendeletében meghatározott módon a különleges gazdasági övezet szerinti vármegye területén fekvő - különös tekintettel a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott, a beruházással közvetlenebbül érintett - települések területén megvalósuló fejlesztések és a területen működő szervezetek és települések működésének támogatására, valamint a bevétel legfeljebb 3%-ának erejéig a vármegyei önkormányzati feladatok ellátásával kapcsolatos működési költségeire, továbbá a bevétel legfeljebb 17%-ának erejéig a megyei önkormányzat saját beruházásaira használhatja fel.”

## RÉSZLETES INDOKLÁS

### 1-2. §

A rendelet-tervezet hatálya és értelmező rendelkezések.

### 3. §

A támogatás nyújtásának alapvető feltételei.

### 4. §

A pályázati felhívás jóváhagyására a 2.§ h) pont alapján a Közgyűlés jogosult. A Közgyűlés e jogát más szervre átruházhatja, valamint a tervezetben meghatározott támogatói jogokat és kötelezettségeket más szervre (például bizottságra, a közgyűlés elnökére) is telepítheti. Így lehetséges például, hogy a pályázati felhívásról a Közgyűlés, míg a pályázatok elbírálásáról bizottság dönt.

### 5. §

A pályázati felhívás tartalmi elemei keretjelleggel kerülnek meghatározásra.

### 6. §

A pályázati felhívás módosítására és az esetleges ellentmondások feloldására vonatkozó szabályok.

### 7. §

A pályázat befogadhatósági kritériumai kerültek felsorolásra. A befogadási szempontokat a Hivatal vagy Pest Vármegye Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaság vizsgálja. A pályázat befogadhatóságáról – függetlenül attól, hogy az egyéb támogatói jogokat mely szerv gyakorolja – a közgyűlés elnöke jogosult dönteni.

### 8. §

A már befogadott pályázat hiánypótlására vonatkozó rendelkezések. A hiánypótlási eljárás lefolytatásáról – függetlenül attól, hogy az egyéb támogatói jogokat mely szerv gyakorolja – a közgyűlés elnöke gondoskodik. Az értékelést végző személyek és kijelölésük megegyezik a befogadás vizsgálatára vonatkozó szabályokkal.

### 9. §

A § a pályázat tartalmi értékelésének szabályait határozza meg. E tevékenységet végző személyek kijelölése megegyezik a 7-8. §-ban foglaltakkal.

#### **10. §**

A § lehetőséget biztosít a pályázattal kapcsolatos helyszíni ellenőrzés lefolytatására, ha az a pályázat értékeléséhez, és a megfelelő döntéshez a leírtak alapján szükséges.

#### **11. §**

Az értékelést segítő, tisztázó kérdéssel kapcsolatos szabályok.

#### **12. §**

A pályázatokról főszabály szerint a 2. § h) pont alapján a Közgyűlés dönt, a döntési jogkör más szervre is átruházható. A tervezet meghatározza a támogatói döntések lehetséges típusait, amelyekhez – a támogató döntés kivételével – indoklást is kell fűzni. A § a tartaléklistára vonatkozó szabályokat is tartalmazza.

#### **13. §**

A döntés-előkészítés és a döntéshozatallal kapcsolatos összeférhetlenségi szabályok a pályázatok befolyástól mentes elbírálását biztosítják. A rendelet titoktartási kötelezettséget határoz meg a pályázatokról szóló döntés időpontjáig.

#### **14. §**

A támogatási jogviszony támogatási szerződéssel vagy támogatói okirat közlésével jön létre. A támogatási döntést követően a nyertes pályázóktól nyilatkozatot kell bekérni a §-ban felsoroltak szerint vagy a támogatási szerződésben a kedvezményezettnek nyilatkoznia kell.

#### **15. §**

A támogatási döntés ellenére nem köthető támogatási szerződés a kedvezményezettrel, ha nem felel meg az e §-ban meghatározott feltételeknek. Ha a 14-15.§-ban vagy a támogatói döntésben meghatározott feltételek nem teljesülnek, továbbá, ha a kedvezményezett visszalép, a támogatási döntés visszavonásra kerül.

#### **16. §**

A támogatási szerződés tartalmi elemeit szabályozza.

#### **17. §**

Ha a pályázati felhívás, illetve a támogatói döntés tartaléklistát alkalmaz, az erre vonatkozó szabályokat e szakasz – az eltérés lehetőségét megteremtve – szabályozza.

#### **18. §**

Támogatói okirat alkalmazása esetén a támogatási szerződésre vonatkozó rendelkezéseket értelemszerűen alkalmazni kell.

#### **19-20. §**

A támogatás rendelkezésre bocsátására, azaz folyósítására, a felfüggesztésére, valamint a támogatás visszafizetésére vonatkozó rendelkezések.

#### **21-22. §**

Összhangban az általános pályázati gyakorlattal, a támogatás elszámolása beszámoló benyújtásával történik. A § a beszámoló formai-tartalmi követelményeit, valamint a piaci ár igazolására vonatkozó követelményeket szabályozza.

### 23. §

A beszámolási kötelezettség nem vagy nem megfelelő végrehajtásával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. A beszámolási kötelezettség elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése végső soron a 25. § (1) bek. g) pontja alapján a támogatási szerződéstől való elállás vagy felmondás, illetve támogatás visszavonásának jogkövetkezményét vonja maga után.

### 24. §

A támogatási szerződést nem lehet módosítani, ha az a támogatott tevékenység eredeti céljának megváltoztatására irányul. E § felsorolja továbbá azokat az eseteket, amikor támogatási szerződés módosítására, illetve a támogató (közgyűlés vagy annak szerve) külön döntésére nincs szükség.

### 25. §

A támogatási szerződéstől való elállás, felmondás eseteit, valamint a bejelentési kötelezettséget szabályozza.

### 26. §

A támogatás felhasználásának ellenőrzésére vonatkozó szabályok. Az ellenőrzés elrendelésére – függetlenül attól, hogy az egyéb támogatói jogokat mely szerv gyakorolja – a közgyűlés elnöke jogosult.

### 27. §

Az egyedi támogatási kérelmek esetében a pályázatokra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell. A tervezet meghatározza azokat a szabályokat, amelyek nem alkalmazandók vagy az egyedi támogatási kérelem jellege miatt nem alkalmazhatók a pályázatokra vonatkozó szabályok közül.

### 28-29. §

Az egyedi támogatási kérelmekről szóló döntést értékhatártól függően a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság vagy a közgyűlés elnöke hozza meg. A közgyűlés elnöke az 500.000 forintot el nem érő támogatások elszámolása érdekében saját hatáskörben egyszerűsített eljárást is alkalmazhat. Speciális szabályként jelenik meg a hiánypótlás helyett űrlap alkalmazásának lehetősége.

### 30. §

Az 500.000 forintot el nem érő támogatások esetében főszabály a támogatási előleg alkalmazása.

### 31. §

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdése alapján a gödi különleges gazdasági övezetből származó helyi adóbevételt elsősorban a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott, a beruházással közvetlenebbül érintett települések települési önkormányzatai területén megvalósuló fejlesztések és a területen működő szervezetek és települések működésének támogatására kell fordítani. A rendelet-tervezet I-III. fejezetében foglaltakat a IV. fejezetben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni, azaz e fejezet speciális szabályt alkot az általános szabályokhoz képest.

### 32. §

A § az adóbevétel felhasználására öt alap létrehozását rendeli el. A Közgyűlés jogosult dönteni arról, hogy a befolyt adóbevételt az alapok között milyen megoszlásban allokálja. Nincs

szabályozás arra nézve, hogy az allokációról szóló döntést pontosan mekkora adóbevétel rendelkezésre állása esetén kell meghozni. Az allokációról szóló döntést a Közgyűlésnek akkor célszerű meghozni, amikor ésszerű, a célok végrehajtása érdekében megfelelő mértékű adóbevétel rendelkezésre áll. Nincs továbbá arra vonatkozó szabályozás, hogy az allokáció egy vagy több lépcsőben történjen, így lehetőség van arra is, hogy a Közgyűlés csak egy vagy több meghatározott alapra határoz meg forrást, míg a más alapokra az erről szóló döntést más időpontban hozza meg. A vármegyei önkormányzati beruházási alap forráskeretéről külön allokációs döntés nem születik, annak összege a befolyt adóbevétel 17%-a. Az adóbevétel alapok között fel nem osztott része – legfeljebb a befolyt adóbevétel 30%-áig – az övezeti települési önkormányzatok működési támogatására használható fel. A működési támogatásokat egyedi támogatási kérelem útján lehet igényelni. A támogatói jogokat a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság gyakorolja, egyben szükség esetén meghatározhatja a működési támogatások odaítélésének módját és szempontrendszerét.

### 33. §

A Településfejlesztési alap pályázati vagy egyedi támogatási kérelmek útján használható fel a §-ban meghatározott módon.

A településfejlesztési alap forráskeretének felhasználhatósága övezeti település vagy egyes övezeti településsel szomszédos települési önkormányzat támogatásának lehetőségével egészül ki, kizárólag az alapvető lakossági szükségletek biztosítását igénylő rendkívüli tevékenységek céljából, kivételes esetben. A kivételesség és a rendkívüli tevékenység indokoltságáról a támogató dönt.

### 34-37. §

A Településfejlesztési alappal kapcsolatban támogatónak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül. Pályázati felhívás alkalmazása esetén a pályázatot a §-okban rögzített szabályok szerint kell lebonyolítani.

### 38. §

A gödi útfenntartási és -fejlesztési alap felhasználása kizárólag Göd város közigazgatási területén történik. Támogatónak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül. Pest Vármegye Önkormányzata által elvégzendő tevékenységek esetében az erről szóló döntést a Közgyűlés hozza meg.

### 39. §

A zöld-fenntarthatósági alap felhasználása szintén kizárólag Göd város közigazgatási területén történik. Támogatónak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság minősül.

### 40. §

A civil támogatási alap felhasználása kizárólag pályázati eljárás útján valósulhat meg. Az előző alapoktól eltérően támogatónak a Vármegyei Értéktár Bizottság minősül. A szabályozás a támogatást igénylő személyek jogi formájára, valamint a (7) bekezdés szerinti településekre vonatkozóan keretjellegűek. Egyházi jogi személyek esetén a székhelyre vonatkozó szabálytól el lehet térni, azonban a támogatható tevékenységet a fentiekben felsorolt települések területén kell megvalósítani. Speciális szabályok kerülnek alkalmazásra a nemzetközi együttműködésen alapuló ifjúsági programok, valamint határon túli magyar szervezetekkel vagy határon túli magyar közösségek részére megvalósítandó programok, tevékenységek esetében. E tevékenységekre vonatkozóan eltérő szabály alkalmazására a támogatónak a pályázati felhívásról szóló döntésben kell rendelkeznie.

#### 41. §

A vármegyei önkormányzati beruházási alap Pest Vármegye Önkormányzata és a munkaszervezetét ellátó Hivatal beruházásaira használható fel. A § a forráskeret felhasználásáról rendelkezik.

#### 42-43. §

Hatályba léptető rendelkezés és a jelenleg hatályos rendelet hatályon kívül helyezése, valamint a közérdekű adatok nyilvánosságával és adatkezeléssel kapcsolatos rendelkezések.

### ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT az önkormányzati támogatásokról szóló rendelethez a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdése alapján

#### **a. A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

Támogatás kizárólag az önkormányzat éves költségvetésében meghatározott előirányzat alapján nyújtható. A nyújtott támogatások hozzájárulnak Pest vármegye társadalmi-gazdasági fejlődéséhez.

#### **b. A rendelet környezeti és egészségi következményei**

A rendelet-tervezetnek nincsenek környezeti és egészségügyi következményei.

#### **c. A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

A rendelet-tervezet a hatályos szabályozáshoz képest többlet adminisztratív terhet nem keletkeztet.

#### **d. A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A rendelet-tervezet I-III. fejezete keretjelleggel alapvetően az önként vállalt feladatként nyújtott támogatásokat szabályozza. A tervezet IV. fejezetében meghatározott, a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény alapján nyújtandó támogatásokról szóló döntéshozatal és a támogatások felhasználásának rendjének kialakítása miatt szükséges az erre vonatkozó szabályok megalkotása.

#### **e. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

*A szavazásra feltett rendelet tervezet megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő rendelet tervezettel.*



#### **4. Előterjesztés a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogkörben hozandó döntésekről**



*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

**Bizottsági vélemény:**

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 11/2023. (03.28.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 7/2023. (03.28.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni;
- Területfejlesztési Bizottság: 7/2023. (03.28.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

**A Közgyűlés**

— 24 igen szavazattal, 14 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozatot az alábbiak szerint elfogadta:

**10/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

**Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjává 2023. március 31-től 2027. május 31-ig Spiegelhalter Lászlót választja;
2. a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága Spiegelhalter László tiszteletdíját 2023. május 27-től havi bruttó 40.000,- Ft-ban határozza meg;
3. jóváhagyja a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítását a határozat melléklete szerint, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglaltan.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, elnök

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



**5. *Előterjesztés a Pro Regio Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjával kapcsolatos tulajdonosi döntéshozatalról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

**Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 8/2023. (03.28.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 8/2023. (03.28.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

## **A Közgyűlés**

— 36 igen szavazattal és 3 tartózkodással az I. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **11/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. támogatja dr. Szabó Zsuzsanna megválasztását a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának elnökévé;
2. javasolja, hogy dr. Szabó Zsuzsanna megbízatása 2024. május 26. napjáig szóljon, díjazása: bruttó 50 000 forint/hó azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet;
3. hozzájárul, hogy a társasági szerződésben a felügyelőbizottsági tag mandátuma vonatkozásában bekövetkező változások átvezetésre kerüljenek;
4. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalában Pest Vármegye Önkormányzata képviseletében eljárjon és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

## **A Közgyűlés**

— 36 igen szavazattal és 3 tartózkodással a II. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **12/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. támogatja Latabár Endre Péter megválasztását a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tagjává;
2. javasolja, hogy Latabár Endre Péter megbízatása 2024. május 26. napjáig szóljon, díjazása: bruttó 30 000 forint/hó azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet;
3. hozzájárul, hogy a társasági szerződésben a felügyelőbizottsági tag mandátuma vonatkozásában bekövetkező változások átvezetésre kerüljenek;
4. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalában Pest Vármegye Önkormányzata képviseletében eljárjon és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

## A Közgyűlés

— 36 igen szavazattal és 3 tartózkodással a III. határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **13/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. támogatja Veres Gábor megválasztását a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának tagjává;
2. javasolja, hogy Veres Gábor megbízatása 2024. május 26. napjáig szóljon, díjazása: bruttó 30 000 forint/hó azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet;
3. hozzájárul, hogy a társasági szerződésben a felügyelőbizottsági tag mandátuma vonatkozásában bekövetkező változások átvezetésre kerüljenek;
4. felhatalmazza elnökét, hogy ő vagy az általa kijelölt személy, a Társaság taggyűlésén vagy taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalában Pest Vármegye Önkormányzata képviselőjeként eljárjon és a fenti döntéseket kötött mandátummal képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslatok megegyeznek az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal.*



## **6. *Előterjesztés Pest vármegye Integrált Területi Programjának (2021-2027) módosításáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### **Bizottsági vélemény:**

— Területfejlesztési Bizottság: 9/2023. (03.28.) sz. TFB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

## A Közgyűlés

— 39 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **14/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. elfogadja Pest Vármegye Integrált Területi Programjának (2021-2027) 3.0. verzióját a határozat melléklete szerint;

2. hatályon kívül helyezi 8/2023. (02.24.) PVÖ határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## ***7. Előterjesztés a „Göd ipari és innovációs fejlesztési területen körbejáró helyi utak kialakítása” beruházás során kivágásra kerülő fák elhelyezéséről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

—Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 12/2023. (03.28.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

Magdics Máté: Köszönöm a szót, Elnök úr. A keddi bizottsági ülésünkön tárgyaltuk, és ott ígéretet kaptam, hogy arra a kérdésre kapok választ, hogy ezeket a kitermelt fákat mi alapján fogják szétosztani, tehát milyen szempontok alapján és ki fog dönteni arról, hogy melyik település mennyi fát kapjon. Az a kérdés, hogy sikerült-e ennek utánajárni? Köszönöm!

Szabó István: Köszönöm szépen. Amikor először megkérdeztük magát az attrakciót végrehajtó NIF-et és a Közutat, akkor adtak nekünk egy választ, hogy körülbelül mekkora mennyiségű fa lesz. Ezt követően egy szakember is megnézte, és azt mondta, hogy töredéke lesz annak, mint amit a Közútkezelő és a NIF mondott. Tehát alapvetően most még nem tudjuk, nagyságrendileg, hogy mennyi ez. 100 és 400 köbméter közötti szórásban van ez a szám, ami azt jelenti, hogy momentán nem látom egzakt döntést meghozatalának a lehetőségét. Amikor tudjuk, hogy mennyi fánk lesz, amikor már rendelkezésre áll, akkor első körben a Göd városával fogunk erről tárgyalni. Már tárgyaltunk egyébként, az alpolgármester úr jelezte, hogy ők is igényt tartanak egy bizonyos mennyiségű fára. A fennmaradó mennyiség az, amit fel fogunk ajánlani ismét az Ipolyságban lévő kistelepülések számára, hiszen ott van leginkább probléma a fűtés és akár a helyi intézmények fűtésére használt kazánok fával való ellátását illetően. Tehát ez a jelenlegi álláspont. Amikor oda kerül a sor, akkor én szívesen behozom akár a bizottság elé, akár a közgyűlés elé, hogy a végső listát láthassák a képviselő urak és a hölgyek.

Jánosi-Lesi Ágota: Köszönöm a szót, Elnök úr. Arra szeretnék választ kapni, tudunk-e, van-e olyan információnk, hogy azok a fák, amiket most a területrendezés, az építkezés miatt kivágnak, ezek milyen korú, milyen állapotú fák, milyen típusúak, van-e rajtuk madárfészkek? Mert azt, hogy a rászorulókat segítsük a kivágott fákkal, azt én maximálisan támogatom, de abszolút úgy vélem, nem lényegtelen szempont az, hogy milyen fákat vágunk ki, öreg, beteg, már nem termő fákat, vagy pedig egészséges, és még árnyat, lombot, életet adó fákat. Köszönöm szépen.

Szabó István: Köszönöm. Tekintettel arra, hogy ez nem erdőkezelés, hanem ez egy útépités során kivágandó fák, hiszen ahhoz, hogy elkészüljön az út, ahhoz egyszerűen ki kell vágni

ezeket a fákat. Az, hogy milyen az állapotuk, minőségük, én ezt nem tudom megválaszolni, hiszen nem mi mértük fel, ahogy mondtam, az imént ez a NIF és a Közútkezelő kompetenciája. De aki ott végigment ezen az úton, hiszen ez a fél lejárótól vezet be Göd városába, oda a Csempebolt környékére, az láthatja, hogy ezeknek a zöme vadon nőtt ki. Tehát az árok melletti szegélyben jobbra akác és bozótos ezek a fák, de lehetséges, hogy van benne idősebb fa is, én ezt nem tudom megmondani. Tehát ilyen értelemben nincs ehhez szükséges információnk.

#### **A Közgyűlés**

— 38 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **15/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 108/C. §-a, valamint az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 3/2013. (11.25.) önkormányzati rendelete 7. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében hozzájárulását adja

1. a Göd, Topolyás dűlő útszélesítése és kerékpárút kiépítése során kitermelt famennyiség Göd Város Önkormányzata részére történő térítésmentes átadásához,
2. a Göd, Topolyás dűlő útszélesítése és kerékpárút kiépítése során erdőrészelek kitermeléséből származó famennyiség Ipoly-menti és más rászoruló települések részére történő térítésmentes átadásához.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### **8. *Előterjesztés Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén fasor megvalósításáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 13/2023. (03.28.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

*Varga Zoltán Péter:* Köszönöm a szót, Elnök úr. Ezzel kapcsolatban csak tolmácsolni szeretnék egy észrevételt. Ez az előterjesztésben ugyanis nem szerepel, hogy a telepítendő fáknak a gondozása az a tavalyi évben is némi problémába ütközött, merthogy úgy, ahogy van, kipusztult az egész, amire lehet persze azt mondani, mint ahogy az el is hangzott a közmeghallgatáson, hogy az elmúlt évtized legnagyobb aszálya volt, meg nem esett az eső, de ugye ennek van egy eléggé - hogy mondjam - hatékony módszere, hogy ezt meg lehessen oldani. Ez pedig a locsolás. Úgyhogy ennek kapcsán szeretném megkérdezni, hogy a határozatban ki lehet-e térni arra, és akkor ezt mindjárt egy módosító indítványként itt szeretném is föltenni, hogy a telepítendő fáknak a gondozására kérjen ajánlatot az önkormányzat, merthogy ugye ez a mi

területünkön lesz megtalálható, ugye a Nemeskéri utca az a mi területünkhöz tartozik, és erre az Elnök kérjen ajánlatot, és akkor lehetőség szerint ezt próbáljuk megoldani, és akkor nem kell tartani majd a hatalmas nagy aszálytól, ami esetleg idén is várható. Túl azon, hogy valószínűleg ez vélhetően olcsóbb, mint jövőre újabb 15 millióért újraterelítést az egész sort. Úgyhogy ezt egy módosító indítványként szeretném így összezszerű megjelölés nélkül, hogy erre vonatkozó ajánlatot az önkormányzat kérjen, és kerüljön vissza, vagy kerüljön a bizottság elé, vagy én arra is nyitott vagyok, hogy akár valamilyen átruházott hatáskörben hozza meg a döntést, csak legyenek gondozva ezek a terelített fák. Köszönöm.

Szabó István: Köszönöm szépen. Ilyenkor van szavatosság. Tehát a tavalyi évtizedes aszály okán. A Pilisi Parkerdő most elvégezte volna az újraterelítést. Tehát van egy szavatosság. Az, hogy nem tudta megvédeni, abból kifolyólag neki jelentős költsége keletkezett. Az, hogy mi most egy másik megoldást választunk, az ugyanolyan módon hozza magával, hogy a mostani terelítésre is lesz fenntartási időszak, amit a Pilisi Parkerdőnek vállalnia kell. És innentől, ahogy tavaly is locsolta és kaszálta azt, hogy a hatékonysága alulmúlta önmagát, ez egy másik történet, de ebben az esetben ez egy másfajta megközelítés, hiszen alagcsövezéssel a gyökérzetéhez lehet juttatni a vizet. Ezt ők elvégzik a szükséges mértékben, ha nem akkor pedig kicserélik a fákat, ami megint az ő kompetenciája, az ő felelőssége, az ő költsége. Amikor le fog járni ez a kvázi szavatosság, akkor kell keresnünk egy olyan valakit, aki majd ránéz és karbantartja, de az nem most aktuális, hanem abban az időszakban, amikor le fog járni ez a fenntartási kötelezettség.

Varga Zoltán Péter: Köszönöm szépen. Ez tök jó, hogy van szavatosság, de most mégis mi terelítjük újra.

Szabó István: Azért, mert úgy döntöttünk, hogy nem kísérletezünk tovább kis vékony suhángokkal, hanem olyan fát terelítünk, amely már valóban megfelelő védelmet nyújthat, hiszen véderdőként fogjuk ezt terelíteni. Ezért akkora fákat fogunk terelíteni, hogy mondjuk a csillárt elérjük.

Varga Zoltán Péter: Oké, és hogyha nem élünk a szavatossággal, mert nem bízunk a parkerdőben ezek szerint, hogy husángokat terelítene és nem csillárig érő fákat, akkor miért bízunk bennük, hogy majd a locsolást viszont majd most biztos, hogy tök jól el fogják végezni?

Szabó István: Eddig is bízunk bennük, hiszen ők végrehajtották volna az újraterelítést.

Varga Zoltán Péter: Husángokkal.

Szabó István: Husángokkal, hiszen arra kaptak megbízást.

Varga Zoltán Péter: Na jó, de akkor viszont a locsolásban miben gondoljuk, hogy jobban fogják ellátni azt a feladatot, amit tavaly nem tudtak ellátni, akkor erre miért nem teszünk?

Szabó István: Miért ne gondolnánk?

Varga Zoltán Péter: Azért, mert a husángokat is újraterelítették volna, ami tavaly nem sikerült.

Szabó István: Ez nem ok-okozati összefüggés.

Varga Zoltán Péter: Oké, akkor még azt mondja el nekem Elnök úr, legyen kedves, hogy ez a fenntartási időszak, illetve szavatosság ez mennyi ideig tart? Meddig kell kipusztulniuk az új fáknek ahhoz, hogy elgondolkozzunk a fenntartásukon.

*Szabó István:* Meg fogom nézni, fejből nem tudod megmondani. Tehát ez három év, öt év, tehát valahol itt van ezen a határon.

*Varga Zoltán Péter:* És akkor azt követően kell majd nekünk gondozni. Oké, köszönöm szépen, megértettem. Akkor ebben a kontextusban akkor a módosító javaslatot visszavonom.

*Szabó István:* Köszönöm szépen.

## **A Közgyűlés**

— 37 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **16/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

**Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése** a 9/2023. (02.24.) PVÖ határozatát az alábbiak szerint módosítja

1. az önkormányzati támogatásokról szóló 14/2020. (X.5.) önkormányzati rendelete 39.§ (5) bekezdésében biztosított jogkörben, a 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján saját beruházásként a Gödi zöld-fenntarthatósági alap forráskeret terhére a Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén az ültethető legnagyobb előnevelt fák telepítésére bruttó 15.000.000 forintot biztosít; egyúttal hozzájárul a Samsung SDI Zrt. által telepíteni kívánt fák ültetéséhez,
2. felkéri a közgyűlés elnökét a beruházás megvalósítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## ***9. Előterjesztés a Vármegyeháza felújítás előkészítő felmérési dokumentációjának közbeszerzési eljárásáról***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### **Bizottsági vélemény:**

- Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 14/2023. (03.28.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta;
- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 9/2023. (03.28.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

## **A Közgyűlés**

— 38 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### 17/2023. (03.31.) PVÖ határozat

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. jóváhagyja a Vármegyeháza felújítás előkészítő felmérési dokumentációjának beszerzését és felhatalmazza elnökét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására, egyben az eredményesen lefolytatott eljárást követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés aláírására;
2. a beruházás fedezetül az önkormányzati támogatásokról szóló 14/2020. (X.5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) 40/A. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörében eljárva az önkormányzati rendelet IV. fejezetében meghatározott megyei önkormányzati beruházási alap forráskeretét jelöli meg, amelynek terhére bruttó 41.275.000 forint fedezetet biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



#### **10. Előterjesztés a „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések Pest megyében” c. projektben informatikai eszközök beszerzéséről**

*Az előterjesztés sürgősséggel, utólag elektronikusan került kiküldésre a képviselők részére.*

*Szemző Áron:* Köszönöm a szót, Elnök úr. Én a Paktum projektről szeretnék kérni egy picit bővebb tájékoztatást, amennyiben ez lehetséges. Köszönöm.

*Szabó István:* Megkérhetem Képviselő urat, hogy fogadja el, hogy írásban küldjük el. Azért most egy komplex, ez egy óriási anyag egyébként. Van szakértő, a Modláné Ildikó, és egyszerűbbnek látom, hogyha ezt leírjuk, és akár minden képviselőtársunknak elküldjük, ez nem jelent problémát.

#### **A Közgyűlés**

— 37 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### 18/2023. (03.31.) PVÖ határozat

#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

1. felhatalmazza elnökét a „TOP Plusz-3.1.1-21 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” című felhívásra benyújtott „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések Pest vármegyében” című projekt keretében az informatikai eszközök beszerzése tárgyában a közbeszerzésekről szóló



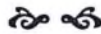
2015. évi CXLI. törvény alapján közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására, egyben az eredményesen lefolytatott eljárást követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés aláírására;

2. Pest Megye Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának 23. §-a alapján jóváhagyja a beruházási célokmányt a határozati javaslat melléklete szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó István, a közgyűlés elnöke

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## ***11. Előterjesztés a 2022. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

— Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 15/2023. (03.28.) sz. GPB állásfoglalás – az előterjesztést elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

### **A Közgyűlés**

— 38 igen - egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

### **19/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

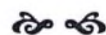
#### **Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése**

a határozat melléklete szerint elfogadja Pest Megye Önkormányzatánál és a Pest Megyei Önkormányzati Hivatalnál 2022. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



## ***12. Előterjesztés a Pest Vármegyei Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

### Bizottsági vélemény:

- Jogi és Önkormányzati Bizottság: 10/2023. (03.28.) sz. JÖB állásfoglalás - az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogást nem emelt, javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni.

A Közgyűlés tagjai részéről az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

- 38 igen – egyhangú - szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

#### **20/2023. (03.31.) PVÖ határozat**

**Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése** igazgatási szünetet rendel el a következők szerint:

1. 2023. december 27. napjától 2023. december 29. napjáig, amely időszak alatt a Pest Vármegyei Önkormányzati Hivatal zárva tart, és a foglalkoztatottak részére három nap rendes szabadságot ki kell adni, illetve ki kell venni (téli igazgatási szünet).
2. felkéri jegyzőjét, hogy a téli igazgatási szünet idejére a három nap szabadság kiadásáról gondoskodjon.

Határidő: 2023. december 29.

Felelős: dr. Szép Tibor jegyző

*A szavazásra feltett határozati javaslat megegyezik az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslattal.*



### ***13. Beszámoló a Göd város közigazgatási területén kijelölt ipari-innovációs fejlesztési terület fejlesztéséről***

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

#### **Bizottsági vélemény:**

- Területfejlesztési Bizottság: 10/2023. (03.28.) sz. TFB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta.

*dr. Molnár Zoltán:* Csak egy tisztázó kérdésem lenne. Ha jól értem, akkor a szóban forgó területre nincs érdeklődő jelen pillanatban. Ugye jól értettem?

*Szabó István:* Nem pont így van. Van érdeklődő, de nem tudjuk, hogy pontosan mit akar, csak megkérdezi, hogy valóban van-e ilyen területünk, valóban mikor válik esedékké az eladása, de mivel ez még nem aktuális, ezért nem tudunk egzakt válaszokat adni neki erre.

*dr. Molnár Zoltán:* Akkor van érdeklődő tulajdonképpen, csak még nem tudjuk kielégíteni az igényét.

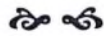
*Szabó István:* Igen.

dr. Molnár Zoltán: Samsung ezek között van?

Szabó István: Nem, ez egy veresegyházi vállalkozó. De mivel nincs még konkrétum, nincs egzakt információ róla, megmondom, nem is kérdeztem meg, hogy mit akar csinálni, mert nem tudjuk a paramétereiket még neki megadni, addig nem nagyon van miről tárgyalni.

#### **A Közgyűlés**

— 30 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 3 tartózkodással a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



### **14. Beszámoló az egyes ágazati, települési programok és dokumentumok véleményezésével kapcsolatos átruházott hatáskörökben hozott döntésekről**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

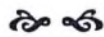
#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 11/2023. (03.28.) sz. TFB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

— 38 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



### **15. Beszámoló a településrendezési és településfejlesztési eszközök véleményezésével kapcsolatos 2022. évi tapasztalatokról**

*Az előterjesztés a meghívóval együtt került kiküldésre a képviselők részére.*

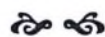
#### Bizottsági vélemény:

— Területfejlesztési Bizottság: 12/2023. (03.28.) sz. TFB állásfoglalás – a beszámolót elfogadta.

A Közgyűlés tagjai részéről a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

#### **A Közgyűlés**

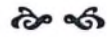
— 38 igen – egyhangú - szavazattal a beszámolót határozat nélkül elfogadta.



### **16. Egyebek**

dr. Szép Tibor: Tisztelt Közgyűlés. Közben megnéztük a szerződést, és az erdőtelepítésről van szó. A fenntartási és pótlási kötelezettség öt évig áll fenn a szerződés alapján.

Szabó István: Köszönöm szépen.



A Közgyűlés Elnöke a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2023. április 5.

   
dr. Szép Tibor  
jegyző

  
Szabó István  
elnök 