

1/2015. (I.19.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **LG (Pilis) által a Pilisi Helyi Választási Bizottság 2/2015. (I.13.) sz. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a **231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatának érdemi rendelkezését helybenhagyja, indokolását pedig megváltoztatja azzal, hogy a kifogásolt tevékenység kampánytevékenységnek minősül, azonban a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelvek sérelme nem állapítható meg.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2015. január 22-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

LG 2015. január 10-én kifogást nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottság elnökéhez, aki a kifogást áttette a Pilisi Helyi Választási Bizottsághoz. LG kifogásában a Pilisi Hírmondó elnevezésű (<http://pilisi-hirmondo.webnode.hu/>) internetes hírportálon megjelent cikk tartalmát kifogásolja. A cikk dátum és szerző nem szerepel, a honlap impresszummal nem rendelkezik és semmi nem utal arra, hogy ki a tulajdonosa a weblapnak, illetve ki szerkeszti. Azonban a cikk szövegéből egyértelműen kiderül, hogy a Fidesz és jelöltje kiadványáról van szó. Kifogásolja, hogy a cikk személyével kapcsolatban azt sugallja a választópolgároknak, hogy egy magát és meggyőződését fel nem vállaló ember, csupán azon okból, mert egy párt tagjaként egy civil szervezet jelöltjeként indul az önkormányzati választáson. Továbbá olyan feltételezésekbe bocsátkozik, miszerint LG „lerománózna” az egyik képviselőjelöltet. A többi részében pedig a megválasztott képviselőtestületet szidja, melynek tagjai nagyrészt a kifogásoló jelölő szervezete által mandátumhoz juttatott képviselők. A cikk tartalma álláspontja szerint sérti a Ve. választás tisztaságának megóvását előíró alapelvét (2. § (1)a) pont), a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítását előíró alapelvet (2. § (1) c) pont), továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét (2. § (1) e) pont). Kéri a jogsértés bekövetkeztenek megállapítását, a Fidesz-KDNP jelölő szervezet és a hírportál eltiltását a további jogsértő tevékenységtől azzal, hogy a jogsértő írás eltávolításra kerüljön, valamint a Ve. 152. § (1) a) pontja szerint a hírportál kötelezését a határozat rendelkező részének közzétételére.

A Pilisi Helyi Választási Bizottság 2/2015. (I.13.) sz. HVB határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolása megállapítja, hogy a kifogásban leírtak nem sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) illetve e) pontjaiban leírtakat tekintve, hogy az említett cikk internetes honlapon történt megjelentetése nem minősül kampánytevékenységnek, így arra a Ve. rendelkezéseit nem lehet alkalmazni.

LG 2015. január 16-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Megerősíti, hogy a kifogását azért nyújtotta be, mert a honlapon olvasott tartalom számára, mint jelölt számára sérelmes, és a választáson történő szereplési esélyeit rontó valótlan tényállításokat tartalmaz mind személyére, mind az öt jelölő szervezetre. Előadja, hogy álláspontja szerint a Ve. 142. § - mely a magánszemélyek közötti kommunikációt kizárja a választási kampány fogalmából – a választópolgárok közötti beszélgetésre és levelezésre utal, tehát olyan tevékenységekre, amely a véleménnyilvánítás szabadsága alapján a magánszemélyek közötti eszmecsere teszi lehetővé. Azonban, hogy valaki egy bejegyzett domainnal rendelkező internetes felületen saját honlapon publikál, a Ve. 152. § (1) a)

pontjából kiindulva az internetes közlés is a médiakampány részét képezi. Ennek alátámasztásául hivatkozik a TVB korábbi határozataira is. Kéri a HVB határozat megváltoztatását és a kifogásában kért jogkövetkezmények alkalmazását.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról

203. § 41. *Médiaszolgáltató:* az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.

60 Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

A Területi Választási Bizottságnak az ügy iratait és a kifogásolt weblapot megvizsgálva először arról kellett döntenie, hogy milyen tevékenységnek minősül a kifogásolt tevékenység. A TVB álláspontja szerint a weblap üzemeltetése egy magánszemély által végzett kampánytevékenységnek minősíthető, mivel az időközi választás kampányidőszakában a választói akaratot próbálja befolyásolni, melyet alátámasztanak a „...ránk kell, hogy szavazzon.”, „...Szavazzanak egy tiszta emberre,” felszólítások. Tévedett a HVB, mikor a Ve. 142. § alá tartozónak ítélte a tevékenységet, ugyanis itt magánszemélyek közötti kommunikáció nem valósul meg, a honlapon kommentek nem jelennek meg, csupán az üzemeltető idézi mások véleményét és ismerteti a sajtóját. Ugyanakkor ez a tevékenység nem tekinthető médiaszolgáltatásnak és sajtóterméknek sem, ezért a jogorvoslattal kapcsolatban a kifogásban kért Ve. 152. §-ban foglalt jogkövetkezmények alkalmazása nem lehetséges

A Kúria Kvk. III.37.451/2014/2. végzése szerint a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, az e) pont szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A választási kampány része és velejárója az, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek egymás tevékenységét illetően kritikát fogalmaznak meg, illetve minősítik azokat. Lényeges azonban elkülöníteni azt, hogy a választási kampányban az egymás irányában megjelenő kritikai megnyilvánulások véleményt közölnek vagy tényt állítanak. Míg a vélemény – legyen az akár szélsőséges, vagy egyesek számára bántó – önmagában nem vezethet a választási jogszabályok megsértéséhez, a valótlan tartalmú tényállítások azonban alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A jelöltek és a jelölő szervezetek a kampány során egymás irányába a negatív kampány keretében megfogalmazott véleményekre és tényközlésekre a kampány keretei között, illetve a jogorvoslati eljárás keretében reagálhatnak, amennyiben érdemi bizonyítékkal szolgálnak a valótlan tartalmú tényállítások tekintetében.

Az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában kifejtette, hogy a rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). A TVB a rendeltetésszerű joggyakorlás vizsgálata körében figyelembe vette a Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatban foglaltakat is, amelyek kimondják, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égíse alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

A Kúria 37.359/2014/2. számú határozata tartalmazza, hogy „A választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.”

A TVB a kifogásolt írást megvizsgálva megállapította, hogy az valótlan tartalmú állítást nem tartalmaz, arra a kifogásoló sem hivatkozik, illetve nem cáfol. A cikk azon része, mely LG-ről feltételezi, hogy esetleg „le fogja románozni” ellenfelét igen erős negatív kampánynak minősíthető, azonban az írás egészét tekintve véleményt közöl, mely a kampány keretei között megengedett.

A választási eljárási alapelvek sérelmét a fentiek alapján nem lehet megállapítani, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Firicz László sk.
elnökhelyettes