

## 6/2015. (IV.17.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság GGV (2112 Veresegyház) által a Veresegyház Város Helyi Választási Bizottsága 16/2015. (IV.13.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2015. április 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

GGV 2015. április 13-án benyújtotta az E2 jelű egyéni jelölt bejelentésére szolgáló nyomtatványt, melyben kérte a FIDESZ – KDNP egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételét Veresegyház 03. sz. választókerületében a 2015. május 17. napjára kitűzött időközi települési önkormányzati képviselő választáson. Egyidejűleg csatolt 5 db ajánlóívet.

Veresegyház Város Helyi Választási Bizottsága 16/2015. (IV.13.) sz. határozatával a jelölt nyilvántartásba vételét elutasította. A HVB határozata indokolásában rögzítette, hogy a jelölt által leadott ajánlóíveken nincs feltüntetve az ajánlást gyűjtő polgár neve, valamint az ajánlást gyűjtő polgár által az ajánlóívek aláírása sem történt meg.

GGV 2015. április 16-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben előadta, hogy a HVB 2015. április 13-án megtartott ülése és az azon hozott határozat jogszabálysértő és a Ve. 40-41. §-ába ütközik, mert az ülésre nem hívták meg dr.MI-t, a FIDESZ-MPSZ delegált, esküt tett tagját. Az ajánlóívekkel kapcsolatosan előadja, hogy ő maga volt az ajánlást gyűjtő polgár, személyesen kereste fel az ajánlást adó választópolgárokat, így nem tartotta szükségesnek az ajánlóíveket aláírásával külön ellátni. Álláspontja szerint az általa leadott ajánlóívek megfelelnek a Ve. 122-123. §-ában foglaltaknak, ezért a HVB határozata jogszabálysértő módon utasította el a nyilvántartásba vételi kérelmét. Ezen okokból véleménye szerint sérülnek a Ve. 2. § (1) a), b) és c) pontjában foglalt alapelvek. Elsődlegesen kéri a HVB határozatát hatályon kívül helyezni és a HVB-t új eljárásra utasítani. Elsődleges kérelme elutasítása esetén másodlagosan kéri a TVB-t, hogy az általa előadottakat alapján a HVB határozatát változtassa meg és rendelje el nyilvántartásba vételét. Bizonyítási indítványként kéri meghallgatni a FIDESZ-MPSZ delegáltját.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) az alábbi jogszabályhelyekre tekintettel alakította ki álláspontját:

Ve.

2.§ (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

28. § (1) A területi választási bizottság, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság és a helyi választási bizottság további egy-egy tagját a választókerületben jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek, valamint a választókerületben induló független jelöltek bízzák meg.

41. § (1) A választási bizottság határozatképes, ha az esküt vagy fogadalmat tett tagok több mint fele jelen van.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

122. § (6) Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét és aláírását.

124. § (1) A jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

126. § Az ajánlás érvényes, ha

- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

133. § (2) A választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja vagy
- b) megváltoztatja.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. tv.

9. § (1) Egyéni listás, illetve egyéni választókerületi képviselőjelölt az, akit az adott választókerület választópolgárainak legalább 1%-a jelöltnek ajánlott.

A TVB az ügy iratait megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

GGV 2015. április 10-én 5 db. ajánlóívet vett át a helyi választási irodától. 2015. április 13-án GGV az 5 db ajánlóívet, valamint az E2 formanyomtatványt leadta a helyi választási irodánál. Egyik ajánlóív sem tartalmazza az aláírást gyűjtő polgár nevét és aláírását.

A Ve. 122. § (6) bekezdése az ajánlóívek érvényességi kellékeként jelöli meg az aláírást gyűjtő személy nevének és aláírásának feltüntetését, amint azt a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. sz. döntése is

kimondta. Ebből következően a jelölt által benyújtott valamennyi ajánlóív és ajánlás érvénytelen. Mivel GGV nem rendelkezett egy darab érvényes ajánlással sem, ezért a 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján jelöltként való nyilvántartásba vétele nem volt lehetséges, melyet a HVB határozatában helyesen állapított meg.

A FIDESZ-MPSZ delegáltjának bizottsági ülésen való részvételével kapcsolatosan a TVB megjegyzi, hogy a Ve. 28. § (1) bekezdése alapján a választási bizottságba a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet delegálhat tagot. A jelölt jogerős nyilvántartásba vétele előtti delegálás a TVB álláspontja szerint idő előtti, ezért az így delegált személy HVB ülésről való távolmaradása nem releváns. Erre tekintettel a TVB nem tartotta szükségesnek a tanúként megnevezett delegált meghallgatását.

A fellebbező az általa felvetett alapelvi sérelmekre semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő. A TVB rendelkezésére álló iratanyagból a fellebbezésben megjelölt alapelvek sérülését nem állapította meg.

Fentiekre tekintettel a Pest Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Firicz László sk.**  
**elnökhelyettes**