

**M.T. a Tápiószelei Polgárok Egyesülete jelölőszervezet elnöke fellebbezése Tápiószele székhelyű Helyi Választási Bizottság 34/2015. (VIII.9.) számú és 35/2015. (VIII.9.) számú választási eredménymegállapító határozatai ellen**

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

**9/2015. (VIII.14.) sz. TVB határozat**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **M. T a Tápiószelei Polgárok Egyesülete jelölőszervezet elnöke által Tápiószele székhelyű Helyi Választási Bizottság 34/2015. (VIII.9.) számú és 35/2015. (VIII.09.) számú választási eredménymegállapító határozatai ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében **231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatait helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2015. augusztus 17.-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Tápiószelén 2015. augusztus 9-én időközi polgármester és képviselő választás zajlott. A Tápiószelei Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 34/2015. (VIII.9.) sz. határozatával megállapította a polgármester választás eredményét, mely szerint a polgármester Kovács Ferenc lett. A HVB 35/2015. (VIII.9.) sz. határozatával megállapította a települési önkormányzati képviselők választásának eredményét, mely szerint nyolc fő képviselő kapott mandátumot.

M. T., a Tápiószelei Polgárok Egyesülete jelölő szervezet elnöke és polgármesterjelöltje 2015. augusztus 12-én fellebbezést nyújtott be a HVB 34/2015. (VIII.9.) sz. és 35/2015. (VIII.9.) sz. eredménymegállapító határozatai ellen. Fellebbezését arra alapozta, hogy a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, a c) pontban foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei sérültek, ezért kérte a jogszabálysértés megállapítását, a választás eredményének megsemmisítését és a szavazás megismételtetését.

Fellebbezése indoklásául az alábbiakat adta elő:

1. A Szülőföldünk Tápiószele című közéleti havilapban megjelentetett rendőrségi dokumentum, majd az azokkal ellentétes tartalmú levelek azt a látszatot keltették, mintha a Tápiószeléért Társaskör polgármesterjelöltjét aljas szándékból, valós alapot nélkülöző dokumentumokkal akarták volna lejáratni. Csatolta a stop.hu internetes újság írását (III.), mely megtévesztő tényközlést tett közzé az ügyel kapcsolatban, és ezzel befolyásolta a választói akaratot.

A választás napján a Tápiószeléért Társaskör aktivistái, megállítva a szavazásra érkező polgárokat valótlan állítással befolyásolni próbálták. Ennek alátámasztására csatolt két állampolgári nyilatkozatot (IV. és V.), valamint egy videofelvételt (VI.).

Az ATV 2015. augusztus 8-án a koraesti Híradó adásában (VII.) koncepciózus megközelítésben találta az ügyet. A dokumentált tények alapján fellebbező megállapítja, hogy a hibát a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság követte el. A Szülőföldünk Tápiószele teljes mértékben jogszerűen tette közzé a megjelenés időpontjában a tényszerű valóságot tükröző dokumentumot. Ezeket a tényeket a Területi és a Nemzeti Választási Iroda is megállapította. Az ezt követő történések (Pest Megyei Rendőr-főkapitány sorozatos módosításai, valamint az ügyre tapadó baloldali média) azt az egyértelmű látszatot gerjesztették, mintha a Szülőföldünk című lapon keresztül a Tápiószelei Polgárok Egyesületének jelöltjei előre megfontoltan hamis dokumentum megjelentetésével akarták volna lejáratni a Tápiószeléért Társaskör polgármester jelöltjét.

Mindez a választási kampány utolsó napjában számukra olyan hátrányt jelentett, amely a szoros választási eredményt figyelembe véve a választás elvesztését okozta. Az 51 szavazatos különbség a település

választópolgárainak létszámát ismerve alappal enged következtetni, hogy a fellebbezésben vázolt jogsértés a választás eredményére alapvetően kihatott.

2. A Tápiószelei Polgárok Egyesületéhez a lakosságtól több nyilatkozatot kaptak az alábbi témákban, melyeket a fellebbezéshez csatolt:

- A nyilatkozatban megjelölt személyek tudomással bírnak arról, hogy több tápiószelei polgár nagyobb összeget kapott, hogy szervezzék és pénzzel ösztönözzék a szavazókat, hogy az ellenjelöltre szavazzanak (VIII.)
- A 4-es számú szavazókörben – állítása szerint elsőként szavazó választópolgár – nyilatkozata a lezárt szavazóurnáról (IX.)
- Használt bútorok ajándékozásáról szóló nyilatkozat (X.)
- Ajándékozásról és befolyásolásról szóló nyilatkozat (XI.)
- Mozgóurna kiszállításával kapcsolatos nyilatkozat (XII.)
- A település Társaskör által való megfélemlítésére bizonyítékul csatol egy rendőrségi feljelentést (XIII), a választást követő tűzijátékozásról.
- A társaskör polgármester és képviselőjelöltjei a város különböző pontjain a polgármesterjelöltjük arcképével ellátott dobozos sört osztogattak, a gyerekeknek pedig csokoládét, és a városban beszédtema volt, hogy több helyszínen is nyilvánosan osztogattak különféle zöldségeket.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

**221. § (1)** A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

**224. § (2)** A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**228. § (1)** A fellebbezésről az annak elbírálására jogosult választási bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

**231. § (1)** A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

**241. § (2)** A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

**231. § (5)** A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A fellebbezés nem alapos.

A fellebbező kérelmében kizárólag a választási alapelvek sérelmére hivatkozott. Amint azt a Fővárosi Ítéltábla már több ítéletében is kifejtette, valamely választási alapelv sérelmére való hivatkozás a választási eredmény támadása során nem vezethet eredményre. A választási kampányban vagy a választási eljárás egyéb területein elkövetett jogsértések általában és közvetett módon nem szolgálhatnak és nem vezethetnek a választási eredmények megkérdőjelezésére, a választási eredmény tekintetében biztosított jogorvoslat kizárólag a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglalt jogsértésekre vonatkozó konkrét tényállítással terjeszthető elő. A választási eredményeket kizárólag azok a jogsértések befolyásolhatják és érinthetik, amelyek az eredmény megállapításához közvetlenül, direkt módon kapcsolódnak (8.Pk.50.048/2014/2., 12.Pk.50.043/2014/3.).

A Kúria iránymutató döntése szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat esetén a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. (Kvk.II.37.500/2014/6.)

A fellebbezés 1. pontjában a Szülőföldünk Tápiószele című közéleti havilapban megjelent cikkel kapcsolatosan a választási szervek a jogorvoslati eljárást lefolytatták, a Nemzeti Választási Bizottság 127/2015. számú határozata jogerőre emelkedett.

A Stop.hu internetes újság írása augusztus 7-én jelent meg, az ATV híradó pedig augusztus 8-án. Az ezekre vonatkozó augusztus 12-i bejelentés a Ve. 209. §-ában foglalt három napon túli, ezért ezzel a TVB érdemben nem tud foglalkozni.

A (IV.) (V.) nyilatkozatából, illetve a VI. szám alatt csatolt videofelvételből konkrét választási jogszabálysértés nem állapítható meg, arra fellebbező sem hivatkozik.

A TVB álláspontja szerint ezen kampányesemények és a választás eredménye között közvetlen kapcsolat nem állapítható meg, továbbá a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglalt jogsértést nem valószínűsít meg.

A fellebbezés 2. pontjában ismertetett események közül kettő érinti a szavazókörök működését.

nyilatkozata (IX.) szerint elsőként szavazott a 4. számú szavazókörben, de az urna akkor már le volt zárva. A TVB megvizsgálta a 4. sz. szavazóköri jegyzőkönyvet, mely szerint az elsőként szavazó választópolgár jelenlétében zárták le az urnákat, és az elsőként szavazó választópolgár aláírta a jegyzőkönyvet. Ez a választópolgár nem a nyilatkozó volt.

, a 3. sz. szavazókörbe delegált nyilatkozata (XII.) szerint a mozgóurnás szavazásnál elfelejtették magukkal vinni a mozgóurnát, melyért a gépkocsivezető ment vissza a szavazókörbe; majd a szavazókörben történt szavazás során a segítséget kérő választópolgárok kapcsán vita alakult ki a bizottság tagjai között, melyet úgy oldottak meg, hogy valamennyi jelölt nevét felolvasták a választópolgárnak.

A fellebbező által benyújtott további nyilatkozatok (VIII.), (X.), (XI.) , melyek a kampány során tett ajándékozásokról szólnak, másoktól hallott információkról nyilatkoznak, melyek konkrét jogszabálysértés megvalósulását nem támasztják alá.

A választás lezajlását követően történt tűzijátékozással kapcsolatban becsatolt rendőrségi feljelentés a TVB álláspontja szerint a választási eljárás szempontjából irreleváns, a rendőrség hatáskörébe tartozó esemény.

Fellebbező azon állításával kapcsolatban, hogy a polgármester-jelölt arcképével ellátott dobozos sör, csokoládé és zöldség osztogatás történt sem bizonyítékot, sem konkrét jogszabálysértést nem jelölt meg, ezért ezzel a TVB érdemben nem foglalkozott.

A benyújtott bizonyítékok mérlegelése alapján a TVB megállapította, hogy azok egyenként és összességükben sem valószínűsítették meg olyan konkrét jogsértést, mely a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglaltak megvalósítását valószínűsítette volna.

Fentiek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Firicz László sk.**  
**elnökhelyettes**