

### 113/2014. (IX.15.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **ÖI (2230 Gyömrő) által a Gyömrői Helyi Választási Bizottság 70/2014. (IX. 12.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a **231. § (5) a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. szeptember 18-án** 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### I n d o k o l á s

ÖI elektronikus úton 2014. szeptember 9-én kifogást nyújtott be a Gyömrői Helyi Választási Bizottsághoz (HVB), amelyben előadta, hogy 2014. szeptember 6-án, szombaton észlelte, hogy a postaládájába került a Gyömrői Társaskör Tárogató című, 4 oldalas, A5-ös méretű kiadványa, a szórólap azonban nem volt ellátva impresszummal.

Álláspontja szerint a szórólap, mint kampánytevékenység sérti a Ve. alapvető rendelkezéseinek a) és e) pontjában foglalt elveket. A Ve. 208. §-a alapján a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) mint választásra irányadó jogszabály 46. §-a előírja minden kiadvány tekintetében az impresszum feltüntetésének kötelezettségét. A 46. § (9) bekezdése kimondja, hogy sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum).

A kifogást benyújtó álláspontja szerint az impresszum létét előíró szabály azért is szükséges, hogy a választási eljárás és így a kampány tisztasága megóvásra kerüljön, ugyanis ha valaki másik jelöltről, vagy jelölő szervezetről állít valamit, legyen nyomon követhető az állítást tevő személye, hogy ellene a szükséges jogi lépéseket a sértett felek megtehessek. Az impresszum hiánya ezt teszi lehetetlenné, sértve ezzel az Mttv. rendelkezéseit, egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is.

A HVB. a 70/2014. (IX. 12.) számú határozatában a kifogásnak helyt adott és eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől. A határozat indokolása azonban kitért arra, hogy a jogsértő személye nem azonosítható a rendelkezésre álló adatok alapján.

ÖI a határozat ellen fellebbezést nyújtott be 2014. szeptember 15-én, amelyben előadta, hogy a HVB indokolása nem életszerű. A fellebbezés újabb bizonyítékok helyett egy feltételezésen alapuló gondolatmenetet tartalmaz, amely szerint életszerű, hogy a tényleges kiadó lefelejtette a kiadványról az impresszumot, továbbá a kiadó valószínűleg az, akit az anyag reklámoz.

A fellebbezést benyújtó kérte Pest Megyei Területi Választási Bizottságot (TVB), hogy a HVB határozatát változtassa meg, a kifogásának teljes egészében adjon helyt, tiltsa el az általa megnevezett jogsértőt a jogsértéstől és a jövőbeni jogsértés megelőzése érdekében szabjon ki bírságot vele szemben.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a benyújtott iratokat és az eljárást áttekintve a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Mttv.: 2. § (2) A törvény hatálya a törvényben szabályozott esetekben kiterjed

d) a kiadványokra.

46. § (9) A sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,

d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

203. § 22. c) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámpozster és hasonló; egyéb szöveges kiadvány) ide nem értve: nyomtatott öntapadó papír (matrica), postai, jövedéki, illeték- stb. bélyeg, bélyegnyomott papír, csekk, bankjegy, részvény, értékcikk, kötvény, okirat és hasonló;

Fentiek alapján a TVB egyetért a HVB döntésével és indokolásával. Megalapozott a jogszabálysértés tényének megállapítása az érintett szórólap tekintetében az impresszum hiánya miatt. A jogsértő személyének megállapítása a rendelkezésre álló adatok alapján nem lehetséges, a fellebbezés erre vonatkozóan új bizonyítékot nem tárt fel, a fellebbezésében előadottak feltételezések, azok bizonyítékként nem vehetőek figyelembe, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a fentiekén túl Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdés a) és b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Kenéz Tibor sk.**  
**elnök**