

130/2014. (IX. 30.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 217. § (1) bekezdése alapján UE (2030 Érd) és VK (2030 Érd), az Érd székhelyű HVB 169/2014. (IX. 25.) sz. határozata elleni **fellebbezését egyesíti.**

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság az **UE (2030 Érd) és VK (2030 Érd)** által az Érd székhelyű **HVB 169/2014. (IX. 25.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, **231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 3-án 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

BM 2014. szeptember 24-én 17 óra 53 perckor a Választási Bizottságnak címzett kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy Érden 2014. szeptember 22-én a választópolgárok postaládáiban a beadványhoz mellékelte szórólapon találtak, melyen impresszum nem került feltüntetésre, de vélhetően a szórólapon szereplő Civil Érdek, Érdi Nőpont és a Lehet Más A Politika szervezetek, valamint FZs független polgármester jelölt, CsCs, FL, OT, TSz, FF, BJ, UE, HÁ, VK, TI, II és HA képviselő jelöltek megbízásából készült, hiszen ezen szervezetek és személyek szerepelnek rajta. Mindezek alapján beadványozó álláspontja szerint megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjának és az Mttv. 46. § (9) bekezdésének sérelme. Fentiek szerint kifogás tevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását.

Az Érd székhelyű HVB 169/2014. (IX.25.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott, és a szórólapon szereplő Civil Érdek, Érdi Nőpont és Lehet Más A Politika szervezeteket, valamint Farkas Zsuzsanna független polgármester jelöltet, CsCs, FL, OT, TSz, FF, BJ, UE, HÁ, VK, TI, II és HA képviselő jelölteket eltiltotta a további jogsértő tevékenység folytatásától.

UE és VK 2014. szeptember 27-én külön-külön fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Mivel a két fellebbezés ugyanazt a határozatot támadja, továbbá szövegezésében is megegyezik, ezért a bizottság az ügyek tárgyalását összevonta.

Fellebbezésükben előadták, hogy határozat olyan mellékletre hivatkozik, melyek számukra nem kerültek bemutatásra. A választási bizottság véleményét vélelmzésekre, és nem bizonyítékokra alapozta, továbbá elmulasztotta bizonyítási kötelezettségét. Előadták továbbá, hogy programjukat leadták, az ebből elkészített kiadványokért ők nem tartoznak felelősséggel, értelemszerűen nem is elítélhetőek. A kiadványok terjesztésében sem vettek részt, ezért sem marasztalhatóak el.

Véleményük szerint a Ve. egy zárt szabályrendszert alkot, ezért más jogszabályok, mint a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. tv. alkalmazása nem indokolt. Felhívták a bizottság figyelmét a Kúria Kvk.II.37.307./2014/3 és Kvk.III.37355/2014/3 sz. végzéseire, melyben a Kúria kimondta, hogy a választási szervek csak a választási törvény rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják. A Ve. 144. §-a nem tartalmaz a plakát tartalmára vonatkozó előírást, ez alapján az impresszum feltüntetése nem előírás. Fellebbezésükben hivatkoztak továbbá az Mttv. 1. § -ra, mely a törvény hatálya csak a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és a kiadott sajtótermékekre terjed ki. Mivel a választási plakátok nem felelnek meg az Mttv-ben felsorolt céloknak (gazdasági szolgáltatás-jelleg, szerkesztői felelősség, tájékoztatósi, szórakoztatósi vagy oktatási cél; valamint a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél), és a törvény hatálya a törvényben szabályozott esetekben terjed ki a kiadványokra, a választási plakátok nem szerepelnek szabályozott esetként. Mindezek alapján megállapítható, hogy a választási bizottság a választási törvények betartásának vizsgálatára jogosult, továbbá a jelöltek, jelölő szervezetek által készített és terjesztett plakátok nem taroznak az Mttv. hatálya alá.

Fentiek alapján kérték az elmarasztaló határozat hatályon kívül helyezését.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helyben hagyja vagy

b) megváltoztatja.

Mttv. 46. § (9) A sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,

d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

203. § 22. Kiadvány:

b) sajtótermék nyomtatott vagy elektronikus formában; online és letölthető időszaki kiadvány;

c) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonló; egyéb szöveges kiadvány) ide nem értve: nyomtatott öntapadó papír (matrica), postai, jövedéki, illeték- stb. bélyeg, bélyegnyomott papír, csekk, bankjegy, részvény, érték cikk, kötvény, okirat és hasonló.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező szórólap választási plakátnak minősül.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján a sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadvány: (egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonló; egyéb szöveges kiadvány).

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a TVB megállapítja, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A TVB a mellékelt szórólap alapján rögzíti, hogy a választási plakát nem tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszumot, ezért a csatolt szórólap készíttetése és terjesztése sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdését.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. A választási eljárás során alkalmazandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét jelenti az, ha a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó jogosultság gyakorlása a kiadványra vonatkozó szabályok megsértésével jár.

Fentiek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött

A határozat a fentiekén túl a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiben, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök