

154/2014. (X. 07.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Dr. GGGy (1114 Budapest) a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség választási eljárásban képviselőre jogosult tagjának a Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság 51/2014. (X.03.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezését** megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 231. § (5) **b) pontja alapján a HVB határozatát részben megváltoztatja a következők szerint:**

„A HVB megállapítja, hogy a kifogással érintett szórólap impresszuma hiányos, ezzel megsértette az Mttv. 46. § (9) bekezdésében foglaltakat. HVB a kifogást egyebekben elutasítja.”

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 10-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. GGGy 2014. szeptember 30. napján kifogást nyújtott be a Nagykovácsi Helyi Választási Bizottsághoz (HVB), amelyet 2014. október 3. napján kiegészített. A kifogásban előadta, hogy BM független polgármester jelöltet népszerűsítő kampánykiadvány került terjesztésre 2014. szeptember 28-án Nagykovácsiban. A kampánykiadvány utolsó oldalán több fotó is szerepel, amelyen BM országosan is elismert politikusokkal szerepel (valamennyien a FIDESZ-KDNP jelölő szervezethez tartoznak). A képen szereplők nem adták hozzájárulásukat a képek közzétételéhez, a fotók azt a hamis látszatot keltik, hogy az érintett jelölő szervezet szándéka ellenére támogatja a független polgármester jelölt indulását és megválasztását.

A kifogás hivatkozik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 2:48. § (1) bekezdésére, amely szerint képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

A beadványozó álláspontja szerint a kiadvány sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz a törvényi előírásoknak megfelelő impresszumot.

Fentiekre tekintettel kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot. Bizonyítékul csatolta BM független polgármester-jelölt szórólapját.

A HVB az 51/2014. (X.03.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozatban a HVB megállapította hatáskörének hiányát a képmás védelmét kimondó személyiségi jog tekintetében, továbbá úgy ítélte meg, hogy a kampánykiadvány nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, nevezetesen a választás tisztaságának megóvását, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást kimondó választási alapelveket. A HVB megvizsgálta a kérdéses kiadványt és a beadványozó valamennyi hivatkozását mérlegelte döntése meghozatala során.

Dr. GG 2014. október 4. napján fellebbezést nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB határozat ellen. Fellebbezésében a fent ismertetett kifogáson túl előadta, hogy

álláspontja szerint a HVB súlyosan tévedett, amikor nem vette figyelembe döntéshozatala során a 940/2014. NVB határozat elvi érvelését, amely szerint ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választókat megtéveszti és ezáltal ellenfelek választási esélyeit csökkenti, magatartásával megvalósítja a választás tisztaságára vonatkozó alapelvi rendelkezést.

Álláspontja szerint a HVB az impresszumra vonatkozó jogszabályi definícióval ellentétesen jutott arra a következtetésre, hogy a kiadvány tartalmazott impresszumot, mivel nem lett volna jogosult a jogszabály taxatív felsorolásából egy részelemet kiemelni és a „legfontosabb eszközének” minősíteni. Beadványozó kérte a Pest Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát változtassa meg, állapítsa meg a jogsértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a benyújtott iratokat és az eljárást áttekintve a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

231. § (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helyben hagyja vagy

b) megváltoztatja.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

A TVB a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) alábbi rendelkezéseit vette figyelembe:

46. § (9) A sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,

b)-c)

d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

203. § 22. pont *Kiadvány*:

c) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonló; egyéb szöveges kiadvány) ide nem értve: nyomtatott öntapadó papír (matrica), postai, jövedéki, illeték- stb. bélyeg, bélyegnyomott papír, csekk, bankjegy, részvény, érték cikk, kötvény, okirat és hasonló.

A fellebbezés részben alapos.

A TVB álláspontja szerint a HVB helyesen járt el, amikor megállapította hatáskörének hiányát képmás védelméhez fűződő személyiségi jog tekintetében. A Ptk. 2:51. § (1) bekezdésében foglalt személyiségi jog sérelmét, a képmás közzétételéhez való hozzájáruló nyilatkozat meglétét a választási bizottságok hatáskör hiányában nem jogosultak vizsgálni.

A TVB a kiadványt megtekintette és megállapította, hogy rendeltetésénél fogva alkalmas a választói akarat befolyásolására, de nem megfélemlítő módon. A független polgármester jelölt nem kelti azt a látszatot, hogy bármely jelölt szervezet támogatását élvezné, a kiadványban többször is feltüntetésre kerül BM neve mellett a „független polgármester” kifejezés, ezzel szemben egyszer sem olvasható utalás politikai pártra, mint jelölt szervezetre. A kifogásolt fényképek – a kiadványban szereplő más fényképekhez hasonlóan – az elmúlt évek eredményeit, eseményeit mutatják be, amely kampánykörülmények között természetes. A kifogásolt fényképek a kiadvány egészének terjedelméhez képest nincsenek túlsúlyban, egy sokrétű bemutató anyag részét képezik. Ebből következik, hogy a választás tisztaságának megóvására irányuló alapelv nem sérülhetett. A TVB nem ért egyet a beadványozóval abban a kérdésben, hogy a HVB súlyosan tévedett, amikor nem vette figyelembe a hasonló, de nem azonos ügyben keletkezett 940/2014. NVB határozat elvi érvelés kimondott indokolását. A HVB kötelessége, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelését követően, a valós tényállás alapján, a konkrét eset körülményeit figyelembe véve, meggyőződése alapján hozza meg döntéseit. A TVB álláspontja szerint az NVB elvi érvelés kimondott indokolásai nem érik el a jogforrás szintjét, annak ellenére sem, hogy megkönnyítik a jogalkalmazást az azonos ügyekben, ezért nem számon kérhetőek az egyedi ügyekben a döntéshez vezető mérlegelési folyamatban.

A beadványozó észrevétele helyes, a kiadványon szereplő impresszum nem felel meg az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti előírásoknak.

A TVB nem látja bizonyítottnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértését.

Ezt támasztja alá az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók. A TVB a rendeltetésszerű joggyakorlás vizsgálata körében figyelembe vette a Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatban foglaltakat is, amelyek

kimondják, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

Fentiek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök