

## 207/2014. (X. 16.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **KF (... ) által a Tápiószele Helyi Választási Bizottsága 41/2014. (10. 12.) számú eredménymegállapító határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a **231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 19-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

A tápiószelei Helyi Választási Bizottság 41/2014. (10.12.) sz. határozatával megállapította a polgármester választás eredményét. A határozat ellen KF 2014. 10.15-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

Sérült a Ve. 2. § (1) d) és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítésének elve. Az SZSZB-be a Tápiószelei Polgárok Egyesülete által delegált személyek segítségnyújtás címén a választópolgároknak megmondták kire kell szavazni. A 3. és 4. számú szavazókörben a Tápiószelei Polgárok Egyesülete által megbízott tag segítségnyújtás helyett sorolta azoknak a TPE által állított jelölteknek a nevét, akire szavazni kell.

Sérült a fogyatékossgal élő választópolgárok jogainak elősegítése, hogy a 6. sz. szavazókörben a választás napján mozgóurnát kérő választópolgár részére kivitt mozgóurna, és a mozgóurnás névjegyzék aláírásakor jelentős eltérés van. Ezt jelezték a jegyzőkönyvvezetőnek, akitől azt a tájékoztatást kapta a felsőbb szintű választási irodától, hogy irassanak alá új kérelmet. Ez sérti a választási eljárásban való önkéntes részvétel alapelvét. Mivel többen kértek mozgóurnát, a jogsértés többeknél előfordulhatott.

A mellékelt iratok alapján sérült a választás tisztaságának alapelve, mikor választópolgárok nagy számban pénzt kaptak a választáson való részvételért, továbbá cserébe tűzifa juttatás ígérete hangzott el. A választópolgárok szóban nyilatkoznak ennek megtörténtéről, azonban a retorziótól való félelem miatt írásba nem mernek nyilatkozni.

A 3. sz. szavazókörben érvényes szavazatot érvénytelenítettek a kárára, egyértelmű szavazói akarat érvényesült, de a bizottság azzal, hogy egy 3. vonal is került a karikába érvénytelenítette.

A 4. sz. szavazókörben feltűnően sok az érvénytelen szavazatok között a kettős jelölésű szavazat, megkérdőjelezhető, hogy a két kereszt ugyanazon kéztől származik-e. Az egyszerű szavazás ellenére az érvénytelen szavazatok száma igen magas, vélhető, hogy érvényes szavazatok is kerültek az érvénytelenek közé.

11/2014 NVB iránymutatás egyértelműen meghatározza a szavazóhelyiségek 150 m-es körzetében milyen kampánytevékenység folytatható. A Ve. 140.§ b) pontja és a 141. § egyértelműen tiltja a befolyásolást, közvetlen megkeresést. A Tápiószelei Polgárok Egyesülete központja a Muskátlai Söröző volt, amely 3 szavazóhelyiség 150 m-es körzetén belül található. Az emberek innen indultak és ide érkeztek vissza. A leadott szavazatokért ingyen sört ihattak, és itt kapták meg a pénzüket. A Tápiószelei Polgárok Egyesülete polgármester jelöltje folyamatosan a sörözőben tartózkodott, és folyamatosan agította az embereket.

A Ve. 2. § (1) b) pontja szerinti önkéntes részvétel elvét sérti, hogy a Tápiószelei Polgárok Egyesülete képviselő jelöltjei és támogatói tömegével szállították be személygépkocsival a választópolgárokat. Bár a jogszabály csak a buszos szállítást tiltja, de a településen ez olyan méreteket öltött, hogy sérti az alapelvet.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját: 241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

231. § (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A TVB megvizsgálta a benyújtott bizonyítékokat és meghallgatta a személyesen megjelent MT-t. MT szerint az írásban nyilatkozó személyek valamennyien haragosai és az ellentábor aktivistái. A fellebbezés tartalma alapján nem tekinthető a választás eredménye elleni fellebbezésnek. Nem került megjelölésre a fellebbezésben jogszabályhely, a választás tisztasága elleni választási alapelvre hivatkozást nem lehet az eredmény elleni megtámadásnak értelmezni. A TVB álláspontja szerint célszerű lett volna kifogásként a HVB elé benyújtani a fellebbezésben leírtakat.

A TVB meggyőződése, hogy a nyilatkozatok egy minta alapján készültek. Elképzelhető, hogy előre készítenek ilyen nyilatkozatokat, kérdés az, hogy alapos ok nélkül aláír-e valaki ilyet. Van három kézzel írt nyilatkozat, amelyek választási bűncselekmény elkövetésével gyanúsítanak másokat, ugyanakkor az aláírásokból látszik, hogy a kézzel írt nyilatkozatot nem az aláíró írta. A nyilatkozatok szerint szavazatvásárlás történt. A nyilatkozatok valódiságát a TVB nem vizsgálhatja, az rendőrségi hatáskör. A nyilatkozatokban leírtak életszerűsége több esetben is megkérdőjelezhető, feljelentés helyett többen távol maradtak inkább a szavazástól. A lényeg, hogy szemben áll szóbeli nyilatkozat néhány írásbeli nyilatkozattal, valamelyik tartalma nem lehet valódi. Egyik nyilatkozó sem írta le, hogy konkrétan átvett pénzt.

Fentiek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azzal a kiegészítéssel, hogy indítványozza a nyomozó hatóság kivizsgálását.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

**dr. Kenéz Tibor sk.**  
**elnök**