

216/2014. (X.16.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság TAT (...) által Fót Város Helyi Választási Bizottság 85/2014. (IX. 12.) számú HVB határozata és 85/2014. (X. 12.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében, a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2014. október 19-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

TAT kifogást nyújtott be 2014. október 10-én Fót Város Helyi Választási Bizottságához, melyben előadta, hogy a Fidesz-KDNP politikai hirdetése, amely a Fóti Hírnök 2014. októberi számának 11. oldalán jelent meg, megtévesztő, a választás tisztaságára veszélyes, nem jóhiszemű, nem rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőséget kizáró, a választók tudatos megtévesztését célzó kampányanyag.

Fót Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a **86/2014. (X. 12.) HVB számú határozatával** a kifogást elutasította. A HVB megállapítása szerint a politikai hirdetés véleménynyilvánítás, amely alkotmányos védelem alatt áll. A HVB hivatkozott az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) sz. határozatára, amely kimondja, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyéb személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a véleményértékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A HVB hivatkozott továbbá az Alkotmánybíróság 36/1994. (VI. 24.) sz. határozatára, amely szerint míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.

BJ kifogást nyújtott be 2014. október 10-én Fót Város Helyi Választási Bizottságához, melyben előadta, hogy a Fidesz-KDNP politikai hirdetése, amely a Fóti Hírnök 2014. októberi számának 11. oldalán jelent meg, megtévesztő, a választás tisztaságára veszélyes, nem jóhiszemű, nem rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőséget kizáró kampányanyag.

Fót Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) a **85/2014. (X. 12.) HVB számú határozatával a kifogást elutasította**. A HVB megállapítása szerint a politikai hirdetés véleménynyilvánítás, amely alkotmányos védelem alatt áll. A HVB hivatkozott az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) sz. határozatára, amely kimondja, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyéb személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a véleményértékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A HVB hivatkozott továbbá az

Alkotmánybíróság 36/1994. (VI. 24.) sz. határozatára, amely szerint míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.

TAT fellebbezést nyújtott be a HVB 86/2014. (X. 12.) számú határozata és a 85/2014. (X. 12.) számú HVB határozatok ellen 2014. október 14. napján. A beadványozó előadta, hogy a HVB nem vizsgálta, hogy valótlan tények közléséről szól-e a cikk. Álláspontja szerint a politikai hirdetés félrevezeti a választókat, mivel a függetlenséget vonja kétségbe.

Fenntartja álláspontját a beadványozó, amely szerint a kifogással érintett politikai hirdetés sérti a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveket. Kéri a HVB határozatok megváltoztatását és a megfelelő szankciók meghozatalát.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a benyújtott iratokat és az eljárást áttekintve a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

146. § b) politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.

148. § (1) Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé. A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

151. § (1) A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon, tegye közzé.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról

1. § 6. Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) megállapította, hogy a HVB hatáskör hiányában járt el, a 151. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy a kifogás elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik. A TVB áttekintette a hatáskörelvonást tartalmazó választási ügyekben a bírói gyakorlatot, és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pk.50.032/2014/2. számú végzés indokolására támaszkodva rögzíti, hogy a TVB másodfokon történt eljárásának tényén nem változtat az a körülmény, hogy a HVB nem észlelte hatáskörének hiányát. A TVB a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján kizárólag helybenhagyó vagy megváltoztató tartalmú határozatot hozhat, a HVB határozatát nem helyezheti hatályon kívül. Ennek értelmében a TVB jelen ügyben másodfokú hatóságként jár el.

A TVB telefonon felhívta Fót Város jegyzőjét, aki – a Fóti Hírnök főszerkesztőjével történt egyeztetést követően – úgy nyilatkozott, hogy a Fóti Hírnök 2014. októberi száma október 8-án jelent meg.

A TVB megállapítja, hogy a beadványozó által kifogásolt kiadvány a sajtóterméknek minősül, amelyben politikai hirdetést helyeztek el. A politikai hirdetésre vonatkozó feltételek a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján teljesültek a kifogásolt politikai hirdetés tekintetében, azt kampányidőszakban tették közzé, jól felismerhető, más médiatartalomtól elkülönített. A politikai hirdetés tartalmára vonatkozóan nem tartalmaz előírásokat a Ve.

A TVB egyetért a HVB indokolásával, hogy a politikai hirdetés tartalma véleménynyilvánítás. A beadványozó által kifogásolt véleményben a hamis tényállítások nem bizonyítottak.

A TVB nem látja bizonyítottnak a választási alapelvek sérelmét sem, az alábbiak miatt:

Az esélyegyenlőség sérelme abban az esetben vizsgálható, ha bizonyított az, hogy míg adott jelölt vagy jelölő szervezet részére önkormányzati szerv valamely jogosultságot biztosít, ugyanezt a jogosultságot más jelöltek részére kérelmük alapján nem biztosítja vagy nem azonos feltételekkel teszi azt.

A TVB a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének sérelmét sem látja bizonyítottnak, ezt támasztja alá az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a

rendeltetészerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók. A TVB a rendeltetészerű joggyakorlás vizsgálata körében figyelembe vette a Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatban foglaltakat is, amelyek kimondják, hogy a rendeltetészerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

Ugyancsak nem látja bizonyítottnak a TVB a választási eljárás tisztaságára irányuló alapelvi sérelmet. Törvény adta lehetőségével élve, a jelölő szervezet közzétett egy politikai hirdetést, amelynek eleve az a célja, hogy a közzétévő tevékenységét, elképzeléseit népszerűsítse és ezáltal befolyásolja a választói akaratot. A választói akarat befolyásolására alkalmas valótlan tényközlés, a választók megtévesztésére irányuló törekvés nem érhető tetten a hirdetésben.

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök