

5/2014. (III.7.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság **BS (2151 Fót)** által a **Fót Város Helyi Választási Bizottsága 27/2014. (III.04.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 81. § (4) b) pontjában biztosított jogkörében a fellebbezésnek helyt adva a fellebbezéssel megtámadott határozatot megváltoztatja a szerint, hogy a benyújtott kifogást elutasítja.

Ezen határozat ellen a Ve. 82. § (1) bekezdése és 83. § (2) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott felülvizsgálati kérelemmel lehet élni, úgy, hogy az legkésőbb a döntés meghozatalától számított két napon belül megérkezzen.

Felhívom figyelmét, hogy a Ve. 84. § (1) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, de a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. Felhívom figyelmét továbbá arra, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 39. § (3) b) pont 1. francia bekezdése és 42. § (1) g) pontja alapján az eljárás illetéke 10.500 forint. Tájékoztatom, hogy az Itv. 62. § (1) s) pontja alapján a választási bizottság határozatának felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

FB 2014. március 2-án kifogást nyújtott be a fóti Fáy Általános Iskola portásával szemben, aki a kifogás benyújtásának napján teljesített szolgálatot. Kifogásában előadta, hogy a szavazásra érkező polgárokat a portás azzal fogadta, hogy a választást megelőző napon TI (a választásokon részt vevő egyik jelölt), botránysan viselkedett, rendezavarást kezdeményezett egy rendezvényen, amelyet a jelölt szervezete tartott az iskolában. A kifogást alátámasztotta egy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt „tanúnyilatkozattal”, amely az esemény körülményeire vonatkozóan plusz információt nem tartalmaz a kifogásban foglaltakhoz képest. A kifogásban előadta továbbá, hogy álláspontja szerint ezzel a magatartással a portás megsértette a kampánycsend tilalmát, ha választások előtt hamisállítások terjesztésével befolyásolta a szavazásra érkezőket, amely a választási szabályok súlyos megsértését jelenti. Kérte, hogy a Helyi Választási Bizottság a Ve. 78. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogszabálysértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a választás tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság elvének érvényesítése céljából az érintett portás azonnali cseréjével a választás törvényes rendjét állítsa helyre.

A Helyi Választási Bizottság a kifogásnak 27/2014. (III.04.) sz. határozatával részben helyt adott, és megállapította a kampánycsendsértés tényét, egyebekben a kifogást elutasította. A Helyi Választási Bizottság megvizsgálta a bejelentést és az ahhoz mellékelt „tanúnyilatkozatot”, amelyek alapján megalapozottnak találta az állítást, a kampánycsendsértés megtörténtéről. Ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem ítélte elegendőnek ahhoz, hogy kimondja a Ve. 3. § a)-d) pontjaiban foglalt választási alapelvek megsértését. Indokolásában azt is megállapította a Helyi Választási Bizottság, hogy a portás cseréjére nincs hatásköre.

BS 2014. március 6-án fellebbezést nyújtott be a fenti határozat ellen, melyben előadta, hogy a HVB téves jogi következtetést vont le a kifogásban előadottakból, így az jogszabályba ütközik. BS álláspontja szerint, mivel a szavazókörben sem jegyzőkönyv, sem egyéb okirati, vagy más bizonyíték felvételére, rögzítésére nem került sor, a csatolt tanúvallomásból nem állapítható meg, hogy valóban megtörtént-e a kampánycsendsértés. Továbbá az sem állapítható meg, hogy a tanú a szavazatának leadása előtt vagy után hallotta-e a portás magánvéleményét, rajta kívül bármely más személy hallotta-e azt. BS szerint az elhangzottak nem alkalmasak arra, hogy a választói akaratot befolyásolják, mert egy magánbeszélgetés keretében hangzottak el, hivatkozik az OVB 2/2007. (III.19.) számú határozatának 10. pontjára, amely szerint az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció – tartalmától és formájától (a többi között levél, SMS, e-mail, internetes napló [blog]) függetlenül – nem valósítja meg a kampánycsend megsértését.

Fentiekre tekintettel kérte a Területi Választási Bizottságot a 27/2014. HVB határozatot megváltoztatni, és a kifogást teljes terjedelmében elutasítani.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a benyújtott iratokat és az eljárást áttekintve a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját.

3. § A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,
- b) önkéntes részvétel a jelölésben, a választási kampányban, a szavazásban,

- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- e) jogorvoslat lehetősége és pártatlan elbírálása,
- f) a választás eredményének gyors és hiteles megállapítása.

77. § (1) Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított 2 napon belül dönt.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

78. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.

79. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy fellebbezést nyújthat be.

(2) Fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

80. § (4) A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a fellebbezés 79. § (2) bekezdés szerinti alapját,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

(5) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

81. § (3) A fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(4) A másodfokon eljáró választási bizottság a fellebbezéssel megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja, vagy
- b) megváltoztatja.

149. § E törvény alkalmazásában

l) plakát: választási falragasz, hirdetés, felirat, szórólap, vetített kép, zászló, embléma a hordozóanyagtól függetlenül,

o) választási kampány: választási program ismertetése, jelölt, lista, jelölő szervezet népszerűsítése, választási gyűlés szervezése, plakát elhelyezése, önkéntesek igénybevétele,

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a benyújtott iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A megelőző iratok áttanulmányozva a TVB arra az álláspontra jutott, hogy a hivatkozott beszélgetés nem alkalmas a kampánycsend megsértésére. A TVB elfogadta a fellebbező azon kijelentését, hogy az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti kommunikáció nem valósítja meg a kampánycsend megsértésének tényét.

Fentiekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m f.

dr. Kenéz Tibor sk.
elnök